

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN ESTRADOS

**JUICIO ORAL SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** JOS-PP-50/2021.

**DENUNCIANTE:** PARTIDO  
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

**DENUNCIADOS:** C. CÉLIDA TERESA LÓPEZ  
CÁRDENAS Y OTRO.

**INTERESADOS Y PÚBLICO EN GENERAL.  
P R E S E N T E.-**

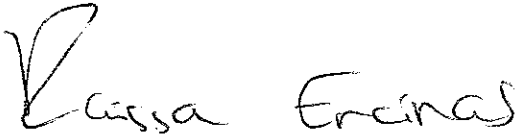
EN EL EXPEDIENTE AL RUBRO INDICADO, FORMADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA INTERPUESTA POR EL C. SERGIO CUÉLLAR URREA, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, ANTE EL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SONORA, EN CONTRA DE LA CIUDADANA CÉLIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA, POR LA PRESUNTA COMISIÓN DE USOS DE RECURSOS PÚBLICOS QUE AFECTAN LA EQUIDAD DE LA CONTIENDA ELECTORAL, QUE INFRINGEN EL PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD CONTEMPLADO EN EL ARTÍCULO 134 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y EL ARTÍCULO 275 FRACCIÓN IV DE LA LEY DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE SONORA, ASÍ COMO EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA POR *CULPA IN VIGILANDO*;

**SE NOTIFICA LO SIGUIENTE:** EL DÍA VEINTISÉIS DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO, EL PLENO DE ESTE TRIBUNAL EMITIÓ RESOLUCIÓN, EN EL CUAL SE RESUELVE LO SIGUIENTE:

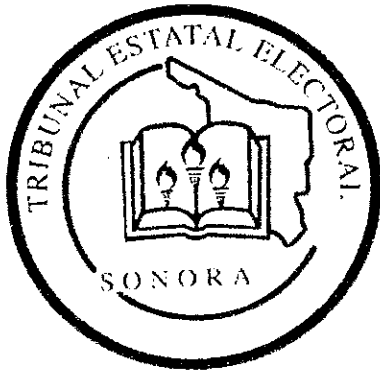
*“ ÚNICO. Por las razones expuestas en el considerando **SEXTO** de la presente resolución, se declara la inexistencia de la conducta materia de la denuncia presentada por el Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, en contra de la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal de Hermosillo, Sonora, por la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad previsto por los artículos 134 de la Constitución General de la República y 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, consistentes en uso indebido de recursos públicos, así como en contra del*

*partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de culpa in vigilando”*

**POR LO QUE, SIENDO LAS ONCE HORAS DEL DÍA TREINTA Y UNO DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO, SE NOTIFICA A LOS INTERESADOS Y AL PÚBLICO EN GENERAL, POR MEDIO DE LA PRESENTE CÉDULA QUE SE FIJA EN ESTRADOS DE ESTE TRIBUNAL, SITO EN, CALLE CARLOS ORTÍZ NÚMERO 35, ESQUINA CON AVENIDA VERACRUZ, COLONIA COUNTRY CLUB, EN ESTA CIUDAD, ASÍ COMO EN LOS ESTRADOS ELECTRÓNICOS DE LA PAGINA OFICIAL DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL [WWW.TEESONORA.ORG.MX](http://WWW.TEESONORA.ORG.MX), A LA QUE SE AGREGA COPIA CERTIFICADA DE LA RESOLUCIÓN DE REFERENCIA, CONSTANTE DE QUINCE FOJAS. LO ANTERIOR CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 288 DE LA LEY DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE SONORA, ASÍ COMO CON LO ESTIPULADO EN EL ACUERDO GENERAL DE PLENO DEL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE SONORA, EMITIDO EL DÍA DIECISÉIS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTE. DOY FE.**-----

  
**LIC. RAISSA ALEJANDRA ENCINAS ALCÁZAR**  
**ACTUARIA**





**JUICIO ORAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** JOS-PP-50/2021.

**DENUNCIANTE:** PARTIDO  
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

**DENUNCIADOS:** CÉLIDA TERESA  
LÓPEZ CÁRDENAS Y PARTIDO  
POLÍTICO MORENA.

**MAGISTRADO**                      **PONENTE:**  
LEOPOLDO GONZÁLEZ ALLARD.

Hermosillo, Sonora, a veintiséis de mayo de dos mil veintiuno.

**VISTAS** las actuaciones del juicio oral sancionador, identificado con la clave **JOS-PP-50/2021**, integrado con motivo de la denuncia presentada por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, en contra de la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, por la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad previsto por los artículos 134 de la Constitución General de la República y 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, consistentes en uso indebido de recursos públicos, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*; todo lo demás que fue necesario ver; y,

### **RESULTANDO**

**1. Antecedentes:** De la narración de hechos y de las constancias que obran en el expediente de mérito, se advierte lo siguiente:

**1.1. Inicio del proceso electoral.** Como hecho notorio, se tiene que por Acuerdo CG31/2020, de fecha siete de septiembre de dos mil veinte, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, aprobó el inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 para la Elección de Gobernadora o Gobernador, Diputadas y Diputados, así como de las y los Integrantes de los Ayuntamientos del Estado de Sonora.

**1.2. Aprobación de calendario electoral en Sonora.** Es un hecho notorio que mediante acuerdos CG38/2020 y CG48/20202, de fechas veintitrés de septiembre y

quince de octubre, ambos de dos mil veinte, respectivamente, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, aprobó lo atinente al calendario integral para el proceso electoral ordinario local 2020-2021 para la elección de Gobernadora o Gobernador, Diputadas y Diputados, así como de las y los integrantes de los Ayuntamientos del Estado de Sonora.

**1.3. Presentación de las denuncias.** Con fecha veinticinco de abril de dos mil veintiuno, el Licenciado Sergio Cuellar Urrea, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, presentó ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, denuncia de hechos en contra de la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, por la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad previsto por los artículos 134 de la Constitución General de la República y 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, consistentes en uso indebido de recursos públicos, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de culpa *in vigilando*.

## **2. Sustanciación ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana.**

**2.1. Recepción y trámite de las denuncias.** Mediante auto de fecha veintiocho de abril de dos mil veintiuno, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, admitió a trámite la denuncia presentada por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, en contra de la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, por la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad previsto por los artículos 134 de la Constitución General de la República y 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, consistentes en uso indebido de recursos públicos, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*; registrándola bajo el expediente número IEE-JOS-76/2021. Asimismo, tuvo por ofrecidas las pruebas que acompaña a la denuncia, sin prejuzgar sobre su admisibilidad.

**2.2. Contestación de las Denuncias.** Mediante escritos presentados ante la Oficialía de Partes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, con fechas cinco y seis de mayo del presente año, el Licenciado Darbé López Mendivil,



TRIBUNAL ESTADAL

en su carácter de Representante Propietario del partido político MORENA ante ese Organismo Electoral local y la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal con Licencia de Hermosillo, Sonora, respectivamente, formularon contestación a la denuncia presentada en su contra y del referido instituto político, respectivamente.

**2.3. Audiencia de admisión y desahogo de pruebas.** En la fecha y hora señaladas para el efecto, se llevó a cabo de manera no presencial la audiencia de admisión y desahogo de pruebas, en cuyo desarrollo el Órgano Instructor de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, con la asistencia del denunciante y los representantes de los denunciados, proveyó respecto de las diversas probanzas ofrecidas por las partes, acordando dispensar su desahogo.

### **3. Juicio Oral Sancionador ante este Tribunal Estatal Electoral.**

**3.1. Recepción de constancias y radicación.** Mediante auto de fecha dieciocho de mayo del presente año, se tuvieron por recibidas las constancias del presente juicio oral, para el efecto de que se continuara con su sustanciación y resolución, conforme lo establecen los artículos 301 y 303 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para Estado de Sonora. Asimismo el Magistrado Presidente de este Tribunal Estatal Electoral, ordenó registrar las constancias como Juicio Oral Sancionador con clave **JOS-PP-50/2021** y turnarlo a la Primera Ponencia; tuvo por rendido el informe circunstanciado correspondiente y por exhibidas las documentales que remitió la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral Local, a que se refiere el artículo 301 de la Ley en mención, fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia de alegatos a que se refiere el artículo 304, fracción I, de la propia legislación electoral local, ordenando la citación a la partes con la debida oportunidad.

**3.2. Audiencia de Alegatos.** A las 12:40 horas del día veintitrés de mayo del presente año, tuvo lugar a través de videoconferencia, la audiencia de alegatos prevista en el artículo 304, fracciones I, II, III y IV de la ley multicitada, a la que comparecieron de forma remota, el representante del partido político denunciante, así como los representantes de las partes denunciadas, y se concretaron básicamente a ratificar sus escritos de acusación y defensa, para lo cual realizaron una serie de manifestaciones.



## CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** Este Tribunal Estatal Electoral de Sonora, es competente para conocer y resolver el presente Juicio Oral Sancionador, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 22, párrafo veintiséis, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, y en los diversos artículos 303, 304 y 305, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en virtud de que el presente juicio versa sobre la supuesta conculcación a lo dispuesto en el párrafo séptimo del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se regula lo atinente a los principios de equidad e imparcialidad a que están sometidos los servidores públicos en el ejercicio de la función que realizan, con el objeto de evitar una afectación a los principios rectores en materia electoral.

Lo anterior encuentra sustento, además, en los criterios sostenidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la jurisprudencia 3/2001, de rubro: ***“COMPETENCIA. CORRESPONDE A LAS AUTORIDADES ELECTORALES ADMINISTRATIVAS LOCALES CONOCER DE LAS QUEJAS O DENUNCIAS POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 134 CONSTITUCIONAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)”***<sup>1</sup> y la tesis XLIII/2016, de rubro: ***“COMPETENCIA. EN ELECCIONES LOCALES CORRESPONDE A LAS AUTORIDADES ELECTORALES DE LA ENTIDAD CONOCER DE QUEJAS O DENUNCIAS POR PROPAGANDA EN INTERNET.”***

**SEGUNDO. Finalidad del Juicio Oral Sancionador.** La finalidad específica del Juicio Oral Sancionador está debidamente precisada, en cuanto a sus alcances y efectos jurídicos, por los artículos 298 y 305 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora.

**TERCERO. Fijación del Debate.**

**1. Denuncia.** Con fecha veinticinco de abril de dos mil veintiuno, el Licenciado Sergio Cuellar Urrea, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, presentó ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, denuncia de hechos en contra de la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, por la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad previsto por los artículos 134 de la

<sup>1</sup> Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 8, 2011, páginas 12 y 13.



Constitución General de la República y 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, consistentes en uso indebido de recursos públicos, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de culpa in vigilando.

De forma concreta, la conducta imputada se hacen consistir en que el día veintiuno de marzo del presente año, la denunciada, en su carácter de Presidenta Municipal, participó en un evento proselitista del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común de los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, a la gubernatura del Estado, denominado "*Encuentro con Habitantes del Ejido La Victoria*", mismo en el que participó de forma activa y el cual fue publicado en la cuenta de Twitter de la denunciada, así como en el perfil público de la cuenta de la red social Facebook, del citado candidato.

Lo anterior, a juicio del denunciante, actualiza las infracciones delatadas, toda vez que la sola asistencia al evento denunciado de la C. Célida Teresa López Cárdenas, implica la vulneración a al principio de neutralidad que las autoridades y servidores públicos tiene el deber de cumplir, respecto de las contiendas electorales, además de que implica el uso indebido de recursos públicos con fines electorales; toda vez que con su participación en dichos eventos, distrae recursos materiales y humanos de la administración pública municipal, a favor del candidato postulado por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora; pues al ser el servidora pública de más alto rango en el ayuntamiento, no es posible desvincularlo de su puesto y su responsabilidad, por el hechos de ser horas o días inhábiles, ya que su encargo como Presidenta Municipal, no se suspende o interrumpe por días u horas, como el resto de los servidores públicos.

**2. Contestación de la Denuncia por parte de la denunciada C. Célida Teresa López Cárdenas.** Mediante escrito presentados ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, con fecha seis de mayo del presente año, la denunciada produjo contestación a la denuncia presentada en su contra, negando haber cometido alguna de las conductas que el denunciante le atribuye, a la vez que señala que los medios probatorios ofrecidos por aquél, de forma alguna corroboran, mucho menos acreditan los señalamientos hechos en su contra, esencialmente debido a que su participación en el eventos denunciados, fue realizada en el día de descanso obligatorio, a que tiene derecho como servidora pública del Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora.

**3. Contestación de denuncia por parte del partido político MORENA.** Con fecha cinco de mayo del presente año, el Licenciado Darbé López Mendivil, en su carácter de Representante Propietario del partido político MORENA ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, compareció por escrito ante dicha autoridad y formuló contestación a la denuncia presentada en contra del referido instituto político, solicitando que la misma fuera declarada infundada e improcedente, debido a que no existe evidencia de la actualización de las conductas imputadas a la C. Célida Teresa López Cárdenas, como militante de su partido y, en consecuencia, tampoco puede existir responsabilidad indirecta en su contra, en la modalidad de culpa in vigilando.

#### **CUARTO. Petición de sobreseimiento del partido MORENA.**

El partido denunciado alega que este Tribunal debe de sobreseer el presente juicio, en términos del artículo 299 de la ley electoral local, debido a que los hechos denunciados no constituyen infracciones a la normatividad electoral.

Para ese efecto, argumenta que el partido político no puede ser vinculado a la conducta desplegada por un servidor público en ejercicio de sus funciones, dado que: *i)* era necesario acreditar que se actualizaron los elementos constitutivos de la infracción que el partido incumplió con su obligación de vigilancia para evitar la violación de la ley; *ii)* los hechos denunciados constituyen publicaciones en la red social personal de Twitter de la presidenta denunciada que se encuentran comprendidas en su derecho de libertad de expresión; *iii)* es ilógico atribuirle al partido una conducta que no constituye una violación a la normatividad electoral en materia de propaganda electoral y uso de recursos públicos.

Además, sostiene que los hechos denunciados no pueden ser considerados actos de propaganda electoral, porque no existe en autos una prueba que la conducta de la alcaldesa denunciada haya tenido la intención de posicionar frente al electorado al candidato común, además de que el evento se realizó en un día inhábil, como lo es el domingo.

Al respecto, contrario a lo expuesto por el partido denunciado, este Tribunal estima que no le asiste la razón en cuanto a declarar el sobreseimiento de la causa, derivada de la denuncia presentada por el Partido Revolucionario Institucional, por las siguientes consideraciones:



TRIBUNAL EST



En lo que interesa, el artículo 299, párrafo quinto, fracción II, de la Ley electoral local, prevé lo siguiente:

**“ARTÍCULO 299.-**

[...]

*El órgano del Instituto que reciba la denuncia la remitirá inmediatamente a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos para que ésta la examine junto con las pruebas aportadas. La denuncia será desechada de plano por la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, sin prevención alguna, cuando:*

[...]

*II.- Los hechos denunciados no constituyan una violación en materia de propaganda político o electoral;*

[...].”

El contenido del precepto transcrito, permite concluir que es competencia de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, analizar la procedencia de las denuncias que se presenten con motivo de los supuestos a que se refiere el artículo 298 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, y en su caso, desecharlas sin prevención alguna en caso de actualizarse los supuestos mencionados en los numerales antes referidos.

Derivado de lo antes expuesto, en el presente caso, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos antes mencionada, al momento de acordar la denuncia interpuesta por el Partido Revolucionario Institucional, mediante auto de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintiuno, señaló que al advertir el cumplimiento de los requisitos previstos por el artículo 299 de la Ley electoral local, lo procedente era proveer sobre la admisión de la misma, la cual se hizo bajo el procedimiento de juicio oral sancionador.

Por lo anterior, y toda vez que los motivos con los que el denunciado pretende sustentar el sobreseimiento de la causa guardan relación con la litis planteada en el presente asunto, la cual consiste en la probable comisión de las infracciones que se les atribuyen a ambos denunciados, se estima correcta la actuación del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, de sustanciarlo bajo las reglas del juicio oral sancionador; ello con independencia de que las pretensiones o argumentos puedan resultar fundadas o no, para alcanzar los extremos pretendidos por la denunciante, pues ello será materia de análisis del fondo del asunto que, en párrafos subsecuentes, lleve a cabo este Órgano jurisdiccional.



Lo anterior, con apoyo en la tesis de jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **“ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO, DEBERÁ DESESTIMARSE”<sup>2</sup>**.

#### QUINTO. Consideraciones previas.

##### 1. Principios jurídicos aplicables al régimen sancionador en materia electoral.

Previamente a entrar al estudio de fondo, este Tribunal considera de primordial importancia, dejar establecido que, para la sustanciación, análisis y resolución de los diversos juicios relativos al régimen sancionador electoral, en tanto que entrañan la potestad del Estado de castigar una infracción o *ius puniendi*, se deben atender en su integridad ciertos principios del derecho penal, a saber:

- a. Reserva legal (lo que no está prohibido, está permitido), así como el carácter limitado y exclusivo de sus disposiciones, esto es, sólo las normas jurídicas legislativas determinan la causa de incumplimiento o falta, en suma, el presupuesto de la sanción;
- b. El supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho;
- c. La norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (tanto ciudadanos, como partidos políticos, agrupaciones políticas y autoridades administrativas y jurisdiccionales, en materia electoral) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad (en este caso, como en lo expuesto en el inciso anterior, se está en presencia de la llamada garantía de tipicidad) y,
- d. Las normas requieren una interpretación y aplicación estricta (*odiosa sunt restringenda*), porque mínimo debe ser el ejercicio de ese poder correctivo estatal, siempre acotado y muy limitado, por cuanto que los requisitos para su puesta en marcha deben ser estrechos o restrictivos

<sup>2</sup> Criterio orientador contenido en la jurisprudencia P./J. 135/2001, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.



En este sentido, para privilegiar los derechos humanos del encausado, así como sus garantías de legalidad, debido proceso y presunción de inocencia, plenamente vigentes en este tipo de procedimientos, este Órgano Colegiado, procederá a analizar el caso planteado a la luz de los mencionados principios.

Sirve de apoyo a lo anterior, como criterio orientador, la Jurisprudencia 7/2005 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del rubro y texto siguiente:

**RÉGIMEN ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. PRINCIPIOS JURÍDICOS APLICABLES.-** Tratándose del incumplimiento de un deber jurídico, en tanto presupuesto normativo, y la sanción, entendida como consecuencia jurídica, es necesario subrayar que por llevar implícito el ejercicio del poder correctivo o sancionador del Estado (*ius puniendi*), incluido todo organismo público (tanto centralizado como descentralizado y, en el caso específico del Instituto Federal Electoral, autónomo) debe atenderse a los principios jurídicos que prevalecen cuando se pretende restringir, limitar, suspender o privar de cierto derecho a algún sujeto, para el efecto de evitar la supresión total de la esfera de derechos políticos de los ciudadanos o sus organizaciones políticas con la consecuente transgresión de los principios constitucionales de legalidad y certeza, máxime cuando se reconoce que ese poder punitivo estatal está puntualmente limitado por el aludido principio de legalidad. Así, el referido principio constitucional de legalidad electoral en cuestiones relacionadas con el operador jurídico: La ley ... señalará las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de ... (dichas) disposiciones (artículo 41, párrafo segundo, fracción II, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), es la expresión del principio general del derecho *nullum crimen, nulla poena sine lege praevia, scripta et stricta*, aplicable al presente caso en términos de los artículos 3, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo cual implica que en el régimen administrativo sancionador electoral existe: a) Un principio de reserva legal (lo no prohibido está permitido), así como el carácter limitado y exclusivo de sus disposiciones, esto es, sólo las normas jurídicas legislativas determinan la causa de incumplimiento o falta, en suma, el presupuesto de la sanción; b) El supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho; c) La norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (tanto ciudadanos, como partidos políticos, agrupaciones políticas y autoridades administrativas y jurisdiccionales, en materia electoral) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad (en este caso, como en el de lo expuesto en el inciso anterior, se está en presencia de la llamada garantía de tipicidad) y, d) Las normas requieren una interpretación y aplicación estricta (*odiosa sunt restringenda*), porque mínimo debe ser el ejercicio de ese poder correctivo estatal, siempre acotado y muy limitado, por cuanto que los requisitos para su puesta en marcha deben ser estrechos o restrictivos.



## 2. Presunción de inocencia como estándar probatorio aplicable.

Acorde con el criterio asumido en la Jurisprudencia 21/2013 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores en materia electoral, el cual tiene tres vertientes:

- a) como regla de trato al individuo bajo proceso;
- b) como regla probatoria; y
- c) como regla de juicio o estándar probatorio.

Como estándar probatorio, la presunción de inocencia es un criterio para indicar cuando se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que el material convictivo de cargo (aquel encaminado a justificar la comisión de la conducta prohibida) debe satisfacer a efecto de considerarse suficiente para condenar.

Desde esa óptica, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen las hipótesis de inocencia efectivamente alegadas por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, se derroten las pruebas de descargo (aquellas que justifican la inocencia) y los contraindicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

En un sentido similar, la Sala Superior estableció que un método compatible con la citada presunción en los procedimientos sancionadores en materia electoral consiste en efectuar un análisis de las probanzas en el que:

- I. La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- II. Se refuten las demás hipótesis plausibles explicativas de los mismos datos que sean compatibles con la inocencia del acusado; esto es, se descarte la hipótesis de inocencia alegada por la parte acusada.

En el caso concreto, en aplicación del principio de presunción de inocencia para tener por acreditada la presunta infracción que aduce la denunciante, este Tribunal debe advertir, que los datos que ofrece el material probatorio que obra en el




TRIBUNAL ESTAD

expediente sean consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, en el sentido de establecer que la denunciada, Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, llevó a cabo actos con la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad, consistentes en uso indebido de recursos públicos, al participar en un evento de carácter proselitista y del partido político Morena, por su presunta responsabilidad en la modalidad de culpa *in vigilando*.

#### **SEXTO. Estudio de fondo.**

Precisado lo anterior, se procede a examinar los diversos aspectos de las conductas presuntamente infractoras de la normatividad electoral local.

#### **1. Fijación de los hechos imputados, presuntamente constitutivos de infracciones a la normatividad electoral.**



Del análisis de la denuncia presentada así como de las diversas constancias que integran el presente expediente, este Tribunal aprecia que la conducta imputada a la denunciada Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, consiste en la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad, por el uso indebido de recursos públicos; relativas en su participación destacada en un acto proselitista de apoyo al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común de los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, a la gubernatura del Estado, del cual se dejó testimonio mediante publicaciones en la cuenta de Twitter de la denunciada, así como el perfil público de la red social Facebook del referido candidato, que contienen mensajes que, a juicio del denunciante, actualizan las infracciones denunciadas; en contravención de lo previsto por el artículo 134, párrafo séptimo de la Constitución General de la República, así como por el diverso 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora y, respecto del partido político MORENA, la falta a sus deberes de vigilancia respecto del actuar de sus militantes, en contravención del artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos; por lo que la materia del juicio oral sancionador sometido a la decisión de este Tribunal Electoral consiste en dilucidar, si en el caso, se actualiza o no el uso indebido de recursos públicos con fines electorales, en los términos señalados.

**2. Marco constitucional y legal aplicable a estas conductas.** Primeramente, resulta necesario establecer el marco constitucional y legal aplicable a las conductas denunciadas.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su numeral 116, Base IV, inciso j), y 134, párrafos séptimo y octavo, establece, lo siguiente:

*“Artículo 116. El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.*

*[...]*

*IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:*

*[...]*

*j) Se fijen las reglas para las precampañas y las campañas electorales de los partidos políticos, así como las sanciones para quienes las infrinjan. En todo caso, la duración de las campañas será de sesenta a noventa días para la elección de gobernador y de treinta a sesenta días cuando sólo se elijan diputados locales o ayuntamientos; las precampañas no podrán durar más de las dos terceras partes de las respectivas campañas electorales;*

*[...]*”

*“Artículo 134. Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.*

*...*

*...*

*...*

*Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.*

*.....”*

Asimismo, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, previene lo siguiente:

*“Artículo 449 numeral 1, inciso d),*

*1. Constituyen infracciones a la presente Ley de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público:*

*...*

*...*



*d) El incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 134 de la Constitución, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre las personas aspirantes, precandidatas y candidatas durante los procesos electorales”.*

Por su parte el artículo 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, previene:

*“ARTÍCULO 275.- Constituyen infracciones a la presente Ley de las autoridades o de las servidoras y los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes del Estado, órganos de gobierno municipal, órganos autónomos y cualquier otro ente público, así como las y los consejeros electorales distritales y municipales:*

*IV.- El incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 134 de la Constitución, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre las personas aspirantes, precandidatas y candidatas durante los procesos electorales  
[...]*

Finalmente, el artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos, previene lo siguiente:

*“Artículo 25.*

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;”*

De las anteriores transcripciones normativas, se desprende que la Constitución federal establece reglas generales para la contienda electoral, de carácter restrictivo, relacionadas con la utilización de los recursos económicos del Estado. Específicamente, prohíbe la utilización de dichos recursos que estén bajo su responsabilidad, para influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

En ese contexto, específicamente del contenido de los párrafos primero y séptimo del mencionado artículo 134 Constitucional, se advierte la regulación de los principios de equidad e imparcialidad a que están sometidos los servidores públicos en el ejercicio de la función que realizan, con el objeto de evitar una afectación a los principios rectores en materia electoral, a través de la indebida utilización de los recursos públicos a los que tienen acceso con base en su encargo.

Cabe señalar que el principio de neutralidad de los poderes públicos se encuentra recogido en forma amplia en la Constitución Federal y, de esa suerte, cualquier actividad que conlleve el empleo de recursos públicos está sujeta en todo momento a tal mandato, por lo que los servidores públicos deben abstenerse de utilizar recursos públicos para fines electorales.

En ese tenor, ha sido criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>3</sup> que para tenerse por actualizada la vulneración a lo dispuesto en el referido artículo 134 constitucional, es necesario que se acredite plenamente el uso indebido de recursos públicos que se encuentran bajo la responsabilidad del servidor público denunciado, para incidir en la contienda electoral o en la voluntad de la ciudadanía, a efecto de favorecer a un determinado candidato o partido político.

Asimismo, la propia Sala ha establecido que la vulneración a la equidad e imparcialidad en la contienda electoral está sujeta a la actualización de un supuesto objetivo necesario, atinente a que el proceder de los servidores públicos influya en la voluntad de la ciudadanía.

La obligación de neutralidad como principio rector del servicio público se fundamenta, principalmente, en la finalidad de evitar que funcionarios públicos utilicen los recursos humanos, materiales o financieros a su alcance con motivo de su encargo, para influir en las preferencias electorales de los ciudadanos, ya sea a favor o en contra de determinado partido político, aspirante o candidato.

De esta forma, el principio de imparcialidad o neutralidad tiene como finalidad evitar que quienes desempeñan un cargo público utilicen los recursos humanos, materiales o financieros a su alcance, incluso su prestigio o presencia pública que deriven de sus posiciones como representantes electos o servidores públicos para desequilibrar la igualdad de condiciones en los procesos comiciales, o bien, para influir en las preferencias electorales de la ciudadanía, ya sea a favor o en contra de determinado partido político, aspirante, precandidatura o candidatura.

En ese sentido, la Sala Superior ha considerado el ámbito y la naturaleza de los poderes públicos a los que pertenecen los servidores, como un elemento relevante para observar el especial deber de cuidado que con motivo de sus funciones debe

<sup>3</sup> Criterio adoptado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-410/2012; sentencia disponible para consulta en el portal web: [https://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0410-2012.pdf](https://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0410-2012.pdf)





ser observado por cada servidor público; ello, atendiendo al nivel de riesgo o afectación que determinadas conductas pueden generar dependiendo de las facultades, la capacidad de decisión, el nivel de mando, el personal a su cargo y jerarquía que tiene cada servidor público.

Por ello, la finalidad de esa previsión constitucional, es evitar que el cargo público que ostentan y los recursos públicos de que disponen esos servidores, se utilicen para fines distintos a los planeados y presupuestados por la autoridad competente, en particular, para generar un impacto en la ciudadanía, con la intención de influir en sus preferencias electorales, en detrimento del principio de equidad, en las campañas electorales y sus resultados.

Lo anterior, resulta coincidente con el análisis realizado por la Sala Federal antes señalada, al resolver el expediente SUP-JDC-903/2015 y acumulado SUP-JDC-904/2015<sup>4</sup>, en donde refirió que el objetivo de tutelar la imparcialidad con que deben actuar los servidores públicos es que el poder público, sin distinción alguna en cuanto a su ámbito de actividades o la naturaleza de la función, con sus recursos económicos, humanos y materiales, influencia y privilegio, no sea utilizado con fines electorales, a fin de salvaguardar el principio de equidad en las contiendas electorales.

Asimismo, en asuntos más recientes que fueron citados por el denunciante, se tienen los expedientes SUP-REP-163/2018, SUP-JRC-13/2018 y SUP-REP-45/2021 y acumulado, del índice de la misma Sala Superior, en cuyos respectivos sentidos que relata el denunciante se pasan a sistematizar en la siguiente tabla.

| Expediente              | Sentido   |
|-------------------------|---|
| <b>SUP-REP-163/2018</b> | El artículo 134 de la Constitución general pretende evitar que el servicio público sea una vía para hacer uso indebido de los recursos públicos (materiales, financieros o humanos) o perseguir fines políticos, e incluso, ambiciones personales para afectar la igualdad de oportunidades de las opciones políticas que participan en los comicios. |
| <b>SUP-JRC-13/2018</b>  | Por regla general, durante el periodo para el que son electos, los presidentes municipales tienen la calidad y responsabilidad en la función pública por el cargo,  |

<sup>4</sup> Sentencia SUP-JDC-903/2015 y acumulado SUP-JDC-904/2015, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; disponible para consulta en el portal web: <https://www.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2015/JDC/SUP-JDC-00903-2015.htm>

|   |   |
|---|---|
|   | <p>actividad que desempeñan y únicamente, como asueto, cuentan con los días inhábiles previstos normativamente, dentro de los cuales, sí podrán acudir a evento proselitistas, con la limitante de no hacer uso de recursos públicos ni expresiones que coaccionen al electorado.</p> |
| <p><b>SUP-REP-45/2021 y acumulado</b></p> | <p>La participación activa en dichos eventos actualiza una afectación a la equidad de la contienda por incumplimiento al principio de imparcialidad contemplado en el artículo 134 constitucional; aun cuando sean celebrados en días y horas inhábiles.</p>                          |

Con lo anterior se concluye que el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, a través de los criterios adoptados en sus resoluciones, ha interpretado las restricciones contenidas en el mencionado artículo 134 constitucional, en cuanto a la asistencia de funcionarios públicos a eventos proselitistas, en el sentido de que pueden acudir a ellos, en atención a sus derechos de reunión y asociación en materia política, siempre que no tengan una participación activa ni directa en él ni utilicen recursos públicos.

De esto se colige que la clave en la alteración a la equidad en la contienda electoral con su presencia en eventos proselitistas celebrados en días inhábiles radica en cuán efectiva o protagónica es su participación en los mismos, dado que la investidura que adquieren al protestar el cargo es inherente a ellos mismos durante todo el tiempo que duren en funciones y, se insiste, si para ello invierten recursos públicos.

Por lo que hace a la normatividad local (Constitución y ley electoral) la interpretación sistemática y funcional de las normas citadas concluye que, en lo que interesa, dentro de los procesos electorales constituyen infracciones de los servidores públicos cuando actúen en contravención al artículo 134 de la Constitución general y, de actualizarse, debe de dársele vista al superior jerárquico que corresponda, para los efectos legales conducentes en términos de responsabilidades administrativas.

Finalmente, respecto del numeral 25 citado de la Ley General de Partidos Políticos, de entre otras, los partidos políticos tienen la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los



principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.

### 3. Acreditación de las conductas presuntamente constitutivas de infracción electoral.

#### 3.1. Análisis y valoración de las pruebas.

Una vez delimitada la conducta imputada a Célida Teresa López Cárdenas y al partido político Morena, por *culpa in vigilando*, este Tribunal procede a analizar el acervo probatorio existente en autos y admitidas en la audiencia de admisión y desahogo de pruebas, a fin de verificar si en la especie, se acredita la existencia de las conductas imputadas, en términos de lo establecido por los artículos 289 y 290 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, en el entendido de que tal análisis versará únicamente con aquellas pruebas que se relacionan directamente con las supuestas conductas infractoras.

**3.1.1. ESCRITO DE DENUNCIA.** Con fecha veinticinco de abril de dos mil veintiuno, el Licenciado Sergio Cuellar Urrea, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, presentó ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, denuncia de hechos en contra de la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, por la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del principio de imparcialidad previsto por los artículos 134 de la Constitución General de la República y 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, consistentes en uso indebido de recursos públicos, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de culpa in vigilando.

De forma concreta, la conducta imputada se hacen consistir en que el día veintiuno de marzo del presente año, la denunciada, en su carácter de Presidenta Municipal, participó en un evento proselitista del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común de los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, a la gubernatura del Estado, denominado "*Encuentro con Habitantes del Ejido La Victoria*", mismo en el que participó de forma activa y el cual fue publicado en la cuenta de Twitter de la denunciada, así como en el perfil público de la cuenta de la red social Facebook, del citado candidato.

Lo anterior, a juicio del denunciante, actualiza las infracciones delatadas, toda vez que la sola asistencia al evento denunciado de la C. Célida Teresa López Cárdenas, implica la vulneración a al principio de neutralidad que las autoridades y servidores públicos tienen el deber de cumplir, respecto de las contiendas electorales, además de que implica el uso indebido de recursos públicos con fines electorales; toda vez que con su participación en dichos eventos, distrae recursos materiales y humanos de la administración pública municipal, a favor del candidato postulado por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora; pues al ser el servidora pública de más alto rango en el ayuntamiento, no es posible desvincularlo de su puesto y su responsabilidad, por el hechos de ser horas o días inhábiles, ya que su encargo como Presidenta Municipal, no se suspende o interrumpe por días u horas, como el resto de los servidores públicos.

Las afirmaciones contenidas en la denuncia de mérito tienen y se les concede crédito probatorio a título indiciario, de conformidad con lo previsto por los artículos 289 y 290 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; precisamente porque, como denuncia de juicio oral sancionador, satisface las exigencias que el artículo 299 del mismo Ordenamiento Procesal requiere para el efecto, toda vez que fue presentada por escrito y contienen la reseña de los hechos motivantes del inicio y seguimiento del presente juicio; no obstante lo cual, dicha imputación se encuentra aislada y no corroborada, pues tenemos que a la parte denunciante no le constan de forma directa los hechos denunciados, ni las circunstancias de tiempo, modo, lugar y ocasión en que tuvieron lugar los actos denunciados, pues únicamente tuvo conocimiento de los mismos, gracias a las publicaciones que realizadas en la red social Facebook.

**3.1.2. PRUEBA TÉCNICA**, consistente en un video que reproduce el evento denunciado, relativo al evento denominado “Encuentro con habitantes del Ejido La Victoria”, que a decir del actor fue transmitido en vivo el día veintiuno de marzo de dos mil veintiuno, a través del perfil público de la red social FACEBOOK, del candidato a la gubernatura de la entidad, el C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, que puede ser consultado en la liga que proporciona el denunciante en su escrito.

**3.1.3. Documental privada**. Imágenes fotográficas que el denunciante muestra en su escrito de denuncia y que refiere pueden ser localizadas en el perfil de Twitter de la C. Célida Teresa López Cárdenas.



TRIBUNAL ESTAD

A las anteriores probanzas, se le otorga valor probatorio a título de indicio, conforme a lo establecido por el artículo 290 de la ley electoral local, puesto que, como documental privada y técnica, cumple los requisitos establecidos por el artículo 43 del Reglamento para la Sustanciación de los Regímenes Sancionadores Electorales del Instituto Estatal Electoral de Sonora, por cuanto de la misma se desprende la existencia de las publicaciones señaladas en la denuncia.

**3.1.4. Acta circunstanciada de Oficialía Electoral.** consistente en la diligencia de oficialía electoral practicada sobre las ligas que direccionan a las publicaciones en redes sociales del denunciado, así como medios de información, señaladas en el escrito de denuncia presentado en el presente caso, cuyo contenido fue perfeccionado en la diligencia consignada en el acta circunstanciada de fecha treinta de abril de dos mil veintiuno, mediante la cual la Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, dio fe del contenido de los archivos, lo cual se realizó en los siguientes términos:



*“En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las **dieciocho horas del día treinta de abril del dos mil veintiuno**, con fundamento en los artículos 104 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 106, 111, 128 fracción IV y 129 segundo párrafo de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, 13 fracción XV, XVI y XVIII del Reglamento Interior del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, 46 del Reglamento para la Sustanciación de los Regímenes Sancionadores Electorales del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana y artículo 2, 3, 5, 10, 23 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana y en cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha veinticinco de abril de dos mil veintiuno, dentro del expediente **IEE/PSVPG-11/2021**, consistente en dar fe de los hechos que se señalan en las denuncias de mérito.-----*

*La suscrita en mi carácter de Oficial Electoral en cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha veinticinco de abril de dos mil veintiuno, doy fe de lo siguiente. -----*

*Que me constituí en las oficinas de la Dirección del Secretariado dentro del inmueble que ocupa el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, que tiene como domicilio Blvd. Luis Donaldo Colosio #35 Col. Centro, Hermosillo, Sonora, México, C.P. 83000.-----*

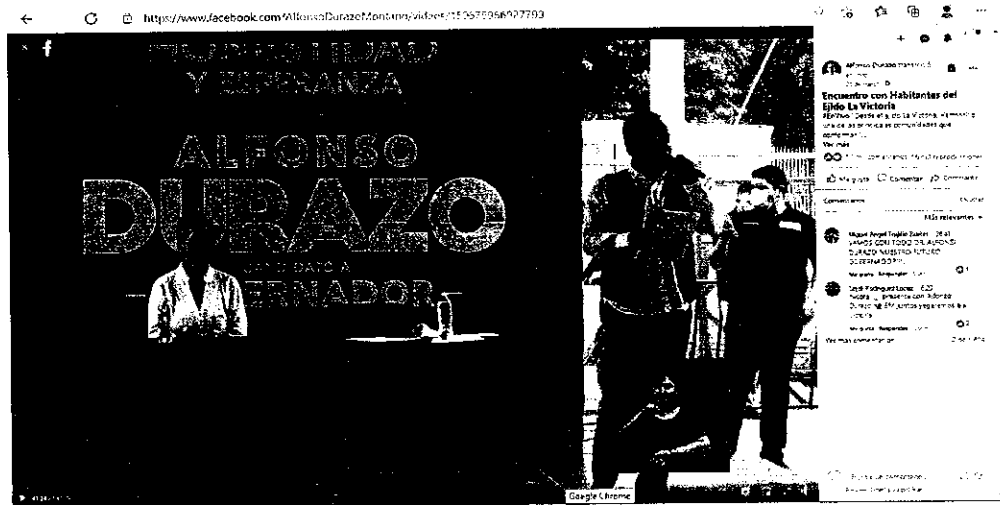
*Acto seguido procedí a abrir el navegador Microsoft Edge, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga: <http://directorio.sonora.gob.mx/search/14384/detail>; encontrándome con las siguientes imágenes en relación a los hechos de la denuncia de mérito: -----*

-----  
-----  
-----  
-----  
-----



celida.lopez@hermosillo.gob.mx"; así como la fotografía de una persona de sexo femenino, de tez morena clara y cabello oscuro, vestida con blusa y saco de color negro con una aplicación circular en la solapa de color dorado. -----

Acto seguido procedí a abrir el navegador Microsoft Edge, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga: <https://www.facebook.com/AlfonsoDurazoMontano/videos/150678966927799>; ----- encontrándome con las siguientes imágenes en relación a los hechos de la denuncia de mérito: -----



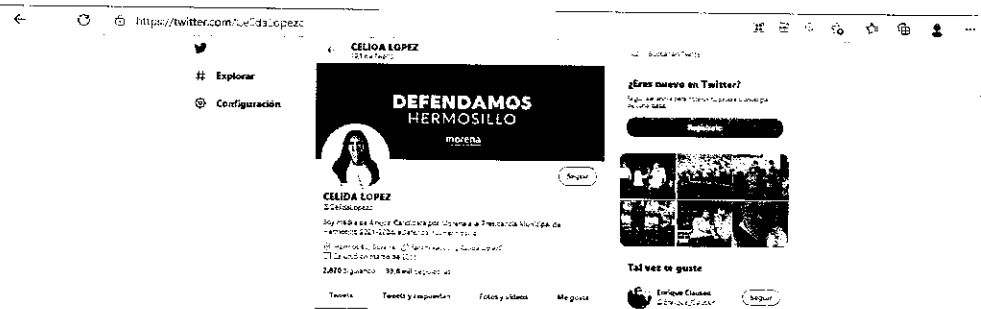
Se hace constar que la liga electrónica pertenece al portal web "Facebook", en concreto a la cuenta "Alfonso Durazo", en la que se observa la publicación de una transmisión en vivo, realizada el día 21 de marzo de 2021, la cual contiene el texto "Encuentro con Habitantes del Ejido La Victoria, #EnVivo | Desde el ejido La Victoria, Hermosillo, una de las principales comunidades que conforman la zona rural oriente. Sus pobladores son mujeres y hombres con un profundo arraigo a su tierra. #UnSonoraParaTodos"; así como un video de una duración de una hora, cuarenta y un minutos y 35 segundos (01:41:35), en el cual procedí a situarme en el periodo de tiempo señalado en la denuncia de mérito, del minuto cuarenta y uno con veinticuatro segundos (41:24) al minuto cuarenta y dos con cuarenta y cuatro segundos (42:44), periodo en el cual se advierte el siguiente audio: -----

**Voz masculina:** "Bueno, esta también, acá nos acompaña nuestra queridísima presidenta municipal, gracias mi queridísima Celida, aprecio, aprecio mucho, aprecio mucho, muy bien, muy bien, muy bien, me da, me da muchísimo gusto, debo resaltar porque aquí hay gente del INE, que vienen a verificar los términos en los que se realizan estos eventos a notar, aunque lo saben, que hoy es día inhábil, y que es en virtud de esa condición, que nuestra presidenta municipal nos acompaña un rato, en estas actividades políticas, que por supuesto también tienen que ver con el ayuntamiento, lo que aquí se ha planteado es importante también que ella lo registre, gracias mi estimadísima Celida" -----

Durante la reproducción del video en el periodo señalado, se observa a una persona de sexo masculino, de tez morena clara y cabello oscuro, se encuentra de pie y en movimiento constante, vestido con una camisa de color blanco, pantalón y saco de color negro, en su mano izquierda sostiene un micrófono en el cual habla, en su mano derecha sostiene un documento del cual lee en ocasiones, de tras de esta persona se observa una mesa rectangular de color guinda y tras de la mesa a una

persona de sexo femenino, de tez morena y cabello gris, y al fondo un panel con el texto "HONESTIDAD Y ESPERANZA ALFONSO DURAZO CANDIDATO A GOBERNADOR", otra de las imágenes en el video corresponde a un grupo de personas de ambos sexos, reunidas, las cuales usan cubrebocas, tres de ellas están sentadas y las demás de pie, la mayoría viste playera blanca con el texto "ALFONSO DURAZO CANDIDATO A GOBERNADOR"; otra de las imágenes observadas es cuando enfocan a una persona de sexo femenino, de tez morena clara y cabello oscuro medianamente largo, viste playera blanca y cubrebocas blanco; posteriormente vuelve a la imagen de la persona de sexo masculino que está hablando en el micrófono"; de dicha publicación se advierte la siguiente información: "1,7 mil comentarios, 16 mil reproducciones" -----

Acto seguido procedí a abrir el navegador Microsoft Edge, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga: <https://twitter.com/CelidaLopezc>; encontrándome con las siguientes imágenes en relación a los hechos de la denuncia de mérito: -----



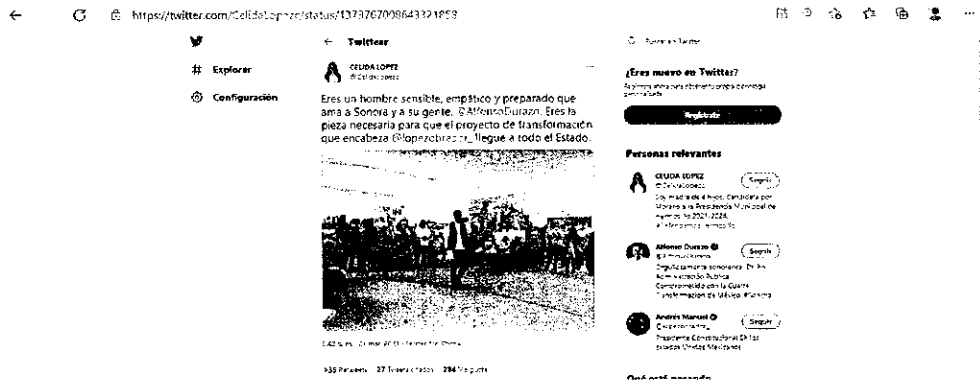
Se hace constar que la liga electrónica pertenece al portal web "Twitter", en concreto a la cuenta "CELIDA LOPEZ", en la que se observan dos imágenes, la primera es una fotografía rectangular de color guinda con el texto "DEFENDAMOS HERMOSILLO morena La esperanza de México", la segunda imagen es una fotografía circular, en la cual se observa a una persona de sexo femenino de tez morena clara y cabello largo y castaño oscuro, vestida con blusa y saco de color blanco; así como la siguiente información: "CELIDA LOPEZ, @CelidaLopezc, Soy madre de 4 hijos. Candidata por Morena a la Presidencia Municipal de Hermosillo 2021-2024. #DeffendamosHermosillo, Hermosillo, Sonora, facebook.com/CelidaLopezC, Se unió en marzo de 2011, 2.870 Siguiendo, 33,8 Seguidores" -----

Acto seguido procedí a abrir el navegador Microsoft Edge, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga: <https://twitter.com/CelidaLopezc>; y posteriormente procedí a buscar la publicación señalada en la denuncia de mérito correspondiente al día 21 de marzo de 2021, la cual en concreto corresponde a la liga: <https://twitter.com/CelidaLopezc/status/1373767008643321858>, la cual arroja las siguientes imágenes: -----



TRIBUNAL ESTAD





-----

Se hace constar que la liga electrónica pertenece al portal web "Twitter", en concreto a la cuenta "CELIDA LOPEZ", en la cual se observa una publicación que contiene el texto "Eres un hombre sensible, empático y preparado que ama a Sonora y a su gente, @AlfonsoDurazo. Eres la pieza necesaria para que el proyecto de transformación que encabeza @lopezobrador llegue a todo el Estado."; así como una imagen en la cual se observa a una persona de sexo masculino, de tez morena clara y cabello oscuro, vestido con camisa de color blanco, pantalón y chaleco oscuros y zapatos de color café, esta persona se encuentra de pie, en su mano izquierda sostiene un micrófono y en su mano derecha un documento, también se observa detrás de esa persona a un grupo de personas con pancartas, algunas se encuentran de pie y otras sentadas, están situados todos en una explanada con techo de color blanco; dicha publicación contiene la siguiente información: "3:42 p.m., 21 mar. 2021, Twitter for iPhone, 135 Retweets, 27 Tuits citados, 284 Me gusta" -----



-----

Acto seguido procedí a abrir el navegador Microsoft Edge, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga: <https://www.facebook.com/AlfonsoDurazoMontano/videos/150678966927799>; - - - -posteriormente procedí a situarme en el minuto cuarenta y uno con treinta y tres minutos (41:33), atendiendo a la imagen a la que se hace referencia en la denuncia de mérito, en la cual se observa la siguiente imagen: -----





*En la imagen se observa a una persona de sexo femenino, de tez morena clara y cabello oscuro medianamente largo, viste blusa de color blanco con detalles en la parte inferior de la misma, pantalón azul y usa cubrebocas de color blanco, la cual se encuentra sentada y en seguida de dicha persona, se observa a otra persona sentada, de sexo femenino, de tez morena y cabello gris, vestida con sudadera azul y sobre esta una playera de color blanco con la leyenda "morena" de color guinda, y usa cubrebocas de color blanco, alrededor de estas dos personas se encuentra un grupo de personas y una pancarta; de igual forma se observa en la parte inferior derecha un recuadro de fondo negro y en él, a una persona de sexo femenino, de tez clara y cabello oscuro, vestida con blusa de manga corta de color negro. -----*

*Acto seguido y toda vez que he dado total cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha veintiocho de abril de dos mil veintiuno y de que no existe otro asunto que tratar, siendo las veinte horas con treinta minutos del día treinta de abril del año dos mil veintiuno se declara concluida la presente acta para todos los efectos legales a que haya a lugar, firmando al calce. **DOY FE.**-----"*

A las anterior probanza, se le otorga valor probatorio, conforme a lo establecido por el artículo 290 de la ley electoral local, puesto que, como acta de oficialía electoral, cumple los requisitos establecidos por el artículo 41 del Reglamento para la Sustanciación de los Regímenes Sancionadores Electorales del Instituto Estatal Electoral de Sonora, por cuanto de la misma se desprende la existencia de las publicaciones señaladas en la denuncia y la descripción detallada del contenido de cada uno de los elementos que contienen los videos y las publicaciones denunciadas.

**4. Consideraciones de este Tribunal.**

En primer lugar, serán analizadas las conductas imputadas a Célida Teresa López Cárdenas, y, de acreditarse alguna de ellas, se estudiará si el partido político en el que milita, MORENA, tiene algún grado de responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*.

En este sentido, conviene reiterar que la conductas materia de la denuncia presentada, consiste la asistencia de Célida Teresa López Cárdenas, al evento celebrado el domingo veintiuno de marzo de dos mil veintiuno, denominado "*Encuentro con Habitantes del Ejido La Victoria*"; misma que será analizada para constatar si los hechos que la constituyen se encuentran comprobados (circunstancias de modo, tiempo y lugar) y si tales hechos encuadran en las hipótesis contenidas en los párrafos primero y séptimo del artículo 134 de la Constitución general, en relación a los diversos numerales 275, fracción IV y 282 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora.

Por último, de ser conducente, se analizaría si MORENA faltó a su deber de vigilancia en alguna de las conductas que actualicen infracciones electorales por parte de la alcaldesa denunciada.

#### **4.1. Asistencia de Célida Teresa López Cárdenas, al evento "*Encuentro con Habitantes del Ejido La Victoria*" celebrado el veintiuno de marzo de dos mil veintiuno.**

A juicio de este Órgano Jurisdiccional, en el presente caso **no se acreditan los elementos constitutivos de las infracciones** que se le imputan a Célida Teresa López Cárdenas, por la conducta señalada, por las razones que a continuación se exponen.

En apartados anteriores, se precisó que es criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en relación a la interpretación de las restricciones a que hace referencia el numeral 134 de la Constitución general, que las personas servidoras públicas pueden acudir a un evento proselitista, en atención a sus derechos de reunión y asociación en materia política, siempre que no tengan una participación activa en el mismo y que no utilicen recursos públicos.

Al respecto, se reitera que de dicha interpretación se desprende que, para tener por acreditada la afectación a la equidad en la contienda electoral con la presencia de un funcionario público en un evento proselitista celebrado en día inhábil, debe de evaluarse la calidad de su participación en los mismos.

Con base en lo anterior, se advierte que los hechos denunciados en estudio tratan de que el día veintiuno de marzo de dos mil veintiuno, la alcaldesa de Hermosillo, Sonora, asistió a un evento de carácter proselitista en favor de Francisco Alfonso



TRIBUNAL E

Durazo Montaña, en su carácter de candidato común de los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, a la gubernatura del Estado, denominado "*Encuentro con Habitantes del Ejido La Victoria*".

Tales hechos, tomando en consideración las condiciones que dispone el criterio del Tribunal Electoral federal para acreditar una transgresión a la citada norma constitucional, en el caso concreto, implican la comprobación de los siguientes elementos a saber:

- a. La celebración del evento señalado, en circunstancias de modo, tiempo y lugar;
- b. La asistencia de la denunciada al mismo; y,
- c. Que en dicho evento haya tenido una participación activa y directa.

En el presente juicio, con independencia de que el partido denunciante señala la realización del evento y la asistencia de la alcaldesa y, asimismo, dicha funcionaria, hoy con licencia, reconoce expresamente haber asistido en su contestación; la calidad de su participación no se encuentra comprobada en autos, por lo cual, este Tribunal se encuentra impedido para tener por acreditada la infracción en comento, dado que para ello era necesario que quedara de manifiesto que dicha funcionaria participara activa y directamente en el evento.

En efecto, los principios de imparcialidad y equidad en la contienda, en los términos resueltos por el máximo tribunal en materia electoral, se ven atentados cuando alguno de los titulares del Poder Ejecutivo en sus tres niveles de gobierno, participan de manera activa y directa en eventos proselitistas. Es decir, el solo hecho de que asistan a un evento de tal naturaleza no actualiza de manera automática tal trasgresión, sino que, de entre otras cuestiones se requiere cierta calidad de participación.

En el caso concreto, ni de las pruebas aportadas por el denunciante ni del perfeccionamiento correspondiente realizado por la oficialía electoral de la autoridad instructora, se desprende algún indicio de cómo fue la supuesta participación de la denunciada, esto es, las acciones o manifestaciones desplegadas al momento de su celebración, que podrían alterar la equidad en la contienda entre partidos políticos.

Por el contrario, del análisis de las imágenes contenidas en las publicaciones constatadas en la oficialía electoral, se aprecia que Célida Teresa López Cárdenas, asistió al evento como ciudadana simpatizante del partido MORENA, pero no como



TRIBUNAL ELECTORAL

funcionaria público del ayuntamiento de Hermosillo; además de que, como asistente al evento, permaneció en el espacio reservado para el público sin que se pueda constatar que haya participado como oradora o incluso, que haya estado en el templete principal acompañando a la figura principal del evento.

Sin perjuicio de que, si bien el candidato Francisco Alfonso Durazo Montaña, en un espacio del discurso pronunciado en el evento, hace referencia a la presencia de la denunciada, la saluda y precisa que asiste como ciudadana en día no laborable; dicha manifestación por sí sola, no denota un desequilibrio en la contienda y menos aún una acción que implique presión sobre el electorado; sobre todo si se considera que en el contexto de un acto proselitista, es difícil pensar en que se pueda generar presión sobre el electorado para votar a favor de un candidato a cuyo mitin asisten voluntariamente.

Finalmente, debe dejarse establecido que, contrario a lo afirmado por el partido denunciante, el sólo hecho de que Célida Teresa López Cárdenas, haya asistido a un evento proselitista, no resulta suficiente para la configuración de las infracciones delatadas, puesto que, en primer término, su celebración se realizó en el día de descanso obligatorio para los empleados municipales, además de que no se demostró ni aun de forma indiciaria, que la alcaldesa denunciada, haya descuidado el desempeño de su encargo por asistir al referido acto partidista; sino que el representante del Partido Revolucionario Institucional, se limita a realizar una serie de afirmaciones genéricas que no desvirtúan la presunción de inocencia del denunciado; pero sobre todo, se insiste, no se demostró que la entonces Presidenta Municipal del Hermosillo, Sonora, haya tenido alguna participación activa o destacada en el encuentro del candidato Durazo Montaña con habitantes del ejido La Victoria.

De manera ejemplificativa, en el recurso SUP-REP-45/2021 y acumulado, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, confirmó la resolución de la Sala Especializada de dicho tribunal, que sancionó al gobernador de Morelos por haber participado en un acto proselitista de manera activa, dado que su presencia fue central, principal y destacada, en atención a las manifestaciones que hizo dicho funcionario y a las expresiones de todos los participantes, quienes reconocieron su investidura y agradecieron su presencia.

De lo anterior, se aprecia que no es la asistencia al evento en sí misma la infracción a la norma constitucional ni a la electoral, sino el cómo se desenvuelve en tal



TRIBUNAL EST

reunión; circunstancia que no se acredita de ninguna manera en el presente juicio, más allá de la mera afirmación que realiza el denunciante al respecto.

#### **4.3. Determinación de este Tribunal respecto de las conductas atribuidas a Célida Teresa López Cárdenas.**

Con base en lo expuesto en los numerales anteriores, en apego al principio constitucional de presunción de inocencia y en términos del artículo 305, fracción I, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, se determina la inexistencia de la violación objeto de la denuncia por lo que hace a las infracciones atribuidas a Célida Teresa López Cárdenas en el presente juicio, en consecuencia, resulta innecesario abordar los argumentos que en vía de defensa vertieron los denunciados por conducto de sus representantes tanto en sus respectivos escritos de contestación como en la audiencia de alegatos celebrada en el presente caso, toda vez que lo aquí resuelto les beneficia y en nada cambiaría el sentido de la resolución.

**4.5. Incumplimiento al deber de vigilancia (*culpa in vigilando*).** En el caso resulta innecesario su análisis, en relación con el Partido MORENA ya que como quedó asentado, no se actualizó por parte de la C. Célida Teresa López Cárdenas, la infracción a los principios de equidad en la contienda y de imparcialidad, previstos por el artículo 134 de la Constitución general, en relación con el 275, fracción IV, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, en relación al diverso numeral 25 de la Ley General de Partidos Políticos; lo cual resulta suficiente para no atribuir al mencionado partido político responsabilidad alguna bajo la figura de la *culpa in vigilando*.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 304 y 305 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, se resuelve el presente asunto bajo el siguiente:

#### **PUNTO RESOLUTIVO**

**ÚNICO.** Por las razones expuestas en el considerando **SEXTO** de la presente resolución, se declara la inexistencia de la conducta materia de la denuncia presentada por el Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, en contra de la C. Célida Teresa López Cárdenas, en su carácter de Presidenta Municipal de Hermosillo, Sonora, por la presunta afectación de la equidad de la contienda, por incumplimiento del

principio de imparcialidad previsto por los artículos 134 de la Constitución General de la República y 275, fracción IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, consistentes en uso indebido de recursos públicos, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*

**NOTIFÍQUESE** personalmente a las partes en los domicilios señalados en autos, con copia certificada que se anexe de la presente resolución, y por estrados a los demás interesados.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, en sesión pública de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, los Magistrados integrantes del Tribunal Estatal Electoral de Sonora, Licenciados Carmen Patricia Salazar Campillo, Vladimir Gómez Anduro y Leopoldo González Allard, bajo la ponencia del tercero de los mencionados, ante el Secretario General, Licenciado Héctor Sigifredo II Cruz Íñiguez, que autoriza y da fe. Conste. **"FIRMADO"**

**EL SUSCRITO, LICENCIADO HÉCTOR SIGIFREDO II CRUZ ÍÑIGUEZ, SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL, C E R T I F I C A:**

Que las presentes copias fotostáticas, constantes de 15 (**QUINCE**) fojas, debidamente cotejadas y selladas, corresponden íntegramente a la resolución de fecha veintiséis de mayo del año en curso, emitida por el Pleno de este Tribunal en el expediente relativo al JOS-PP-50/2021; que tuve a la vista, donde se compulsan y expiden para los efectos legales a que haya lugar.

Lo que certifico en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 312, primer párrafo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, 17 fracción XIX del Reglamento Interior del Tribunal Estatal Electoral de Sonora, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado con fecha doce de diciembre de dos mil diecinueve y 153 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora de aplicación supletoria.- DOY FE.-

Hermosillo, Sonora, a veintisiete de mayo de dos mil veintiuno

**LIC. HÉCTOR SIGIFREDO II CRUZ ÍÑIGUEZ**  
**SECRETARIO GENERAL**



TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL