



CÉDULA DE NOTIFICACIÓN ESTRADOS

JUICIO ORAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE: JOS-PP-78/2021.

DENUNCIANTE: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

DENUNCIADOS: C. CÉLIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS Y OTROS.

INTERESADOS Y PÚBLICO EN GENERAL PRESENTE.-

EN EL EXPEDIENTE AL RUBRO INDICADO, FORMADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA INTERPUESTA POR EL CIUDADANO SERGIO CUÉLLAR URREA, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE EL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE SONORA, EN CONTRA DE LA CIUDADANA CÉLIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA; IVANA CELESTE TADDEI ARRIOLA, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATA A DIPUTADA LOCAL POR EL DISTRITO XI; DE BERNARDETH RUIZ ROMERO, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATA A DIPUTADA LOCAL POR EL DISTRITO VI; DE ARMANDO MORENO SOTO, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO IX; DE RAFAEL RAMÍREZ MORALES, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO XII Y JACOBO MENDOZA RUIZ, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO VIII, TODOS POSTULADOS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y NUEVA ALIANZA SONORA, POR LA SUPUESTA DIFUSIÓN DE PROPAGANDA ELECTORAL DURANTE EL PERIODO DE VEDA ELECTORAL; ASÍ COMO, EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA, POR *CULPA IN VIGILANDO*.

SE NOTIFICA LO SIGUIENTE: EL DÍA TRES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO, EL PLENO DE ESTE TRIBUNAL EMITIÓ RESOLUCIÓN, EN LA CUAL RESUELVE LO SIGUIENTE:

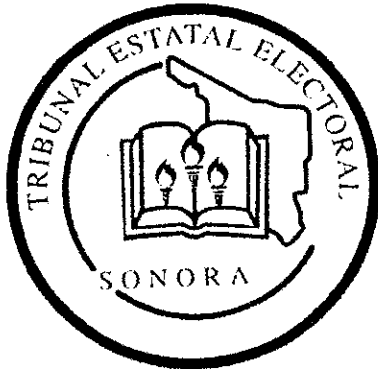
ÚNICO. POR LAS RAZONES EXPUESTAS EN EL CONSIDERANDO SEXTO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN, SE DECLARA LA INEXISTENCIA DE LA CONDUCTA MATERIA DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, ANTE EL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SONORA, EN CONTRA DE LOS C.C. CÉLIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS, BERNARDETH RUIZ ROMERO, JACOBO MENDOZA RUIZ, ARMANDO MORENO SOTO, IVANA CELESTE TADDEI ARRIOLA Y RAFAEL RAMÍREZ MORALES, COMO CANDIDATAS Y CANDIDATOS A PRESIDENTA MUNICIPAL Y DIPUTADOS LOCALES POR LOS DISTRITOS VI, VIII, IX, XI Y XII, DE HERMOSILLO, SONORA,

RESPECTIVAMENTE; POR LA PRESUNTA DIFUSIÓN DE PROPAGANDA PROSELITISTA DURANTE EL PERIODO DE VEDA ELECTORAL, ASÍ COMO EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA, POR SU PRESUNTA RESPONSABILIDAD EN LA MODALIDAD DE CULPA IN VIGILANDO.

POR LO QUE, SIENDO LAS ONCE HORAS CON VEINTE MINUTOS DEL DÍA CUATRO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO, SE NOTIFICA A LOS INTERESADOS Y PÚBLICO EN GENERAL, SITO EN, CALLE CARLOS ORTÍZ NÚMERO 35, ESQUINA CON AVENIDA VERACRUZ, COLONIA COUNTRY CLUB, EN ESTA CIUDAD, ASÍ COMO EN LOS ESTRADOS ELECTRÓNICOS DE LA PAGINA OFICIAL DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL WWW.TEESONORA.ORG.MX, A LA QUE SE AGREGA COPIA CERTIFICADA DE LA RESOLUCIÓN DE REFERENCIA, CONSTANTE DE ONCE FOJAS. LO ANTERIOR CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 288 DE LA LEY DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO SE SONORA, ASÍ COMO CON LO ESTIPULADO EN EL ACUERDO GENERAL DE PLENO DEL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE SONORA, EMITIDO EL DÍA DIECISÉIS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTE. DOY FE.-----



**LIC. RAISSA ALEJANDRA ENCINAS ALCÁZAR
ACTUARIA**



JUICIO ORAL SANCIONADOR.

EXPEDIENTE: JOS-PP-78/2021.

DENUNCIANTE: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

DENUNCIADOS: CÉLIDA TERESA
LÓPEZ CÁRDENAS Y OTROS.

MAGISTRADO PONENTE: LEOPOLDO
GONZÁLEZ ALLARD.

Hermosillo, Sonora, a tres de agosto de dos mil veintiuno.

VISTAS las actuaciones del juicio oral sancionador, identificado con la clave JOS-PP-78/2021, integrado con motivo de la denuncia presentada por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, en contra de los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; por la presunta difusión de propaganda proselitista durante el periodo de veda electoral, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*; todo lo demás que fue necesario ver; y,

RESULTANDO

1. Antecedentes: De la narración de hechos y de las constancias que obran en el expediente de mérito, se advierte lo siguiente:

1.1. Inicio del proceso electoral. Como hecho notorio, se tiene que por Acuerdo CG31/2020, de fecha siete de septiembre de dos mil veinte, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, aprobó el inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 para la Elección de Gobernadora o Gobernador, Diputadas y Diputados, así como de las y los Integrantes de los Ayuntamientos del Estado de Sonora.

1.2. Aprobación de calendario electoral en Sonora. Es un hecho notorio que mediante acuerdos CG38/2020 y CG48/2020, de fechas veintitrés de septiembre y quince de octubre, ambos de dos mil veinte, respectivamente, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, aprobó lo atinente al calendario integral para el proceso electoral ordinario local 2020-2021 para la elección de Gobernadora o Gobernador, Diputadas y Diputados, así como de las y los integrantes de los Ayuntamientos del Estado de Sonora.

1.3 Veda electoral. Tomando en cuenta las fechas establecidas en el calendario integral, todas las compañías electorales en el Estado de Sonora, terminaron el día miércoles dos de junio, mientras que la jornada electoral, se llevó a cabo el domingo seis del mismo mes, por lo que el periodo veda electoral o de reflexión, concurrió los días tres, cuatro y cinco de junio del presente año.

1.4. Presentación de la denuncia. Con fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, el Licenciado Sergio Cuellar Urrea, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, presentó ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, denuncia de hechos en contra de los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; por la presunta difusión de propaganda electoral durante el periodo de veda, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*.

2. Sustanciación ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana.

2.1. Recepción y trámite de la denuncia. Mediante auto de fecha siete de junio de dos mil veintiuno, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, admitió a trámite la denuncia presentada por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, registrándola bajo el expediente número IEE-JOS-133/2021. Asimismo, tuvo por ofrecidas las pruebas que acompaña a la denuncia, sin prejuzgar sobre su admisibilidad.

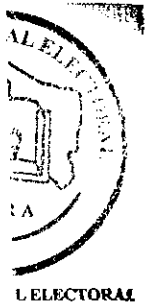
2.2. Contestación de la denuncia. Mediante escritos presentados ante la Oficialía de Partes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, con fechas veinticuatro de junio y ocho de julio del presente año, la C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero y el Licenciado Darbé López Mendívil, en su carácter de Representante Propietario del partido político MORENA ante ese Organismo Electoral local, respectivamente, formularon contestación a la denuncia presentada en su contra y del referido instituto político, respectivamente.

2.3. Audiencia de admisión y desahogo de pruebas. En la fecha y hora señaladas para el efecto, se llevó a cabo de manera no presencial la audiencia de admisión y desahogo de pruebas, en cuyo desarrollo el Órgano Instructor de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, con la asistencia del denunciante y los representantes de los denunciados, proveyó respecto de las diversas probanzas ofrecidas por las partes, acordando dispensar su desahogo.

3. Juicio Oral Sancionador ante este Tribunal Estatal Electoral.



3.1. Recepción de constancias y radicación. Mediante auto de fecha veintiséis de julio del presente año, se tuvieron por recibidas las constancias del presente juicio oral, para el efecto de que se continuara con su sustanciación y resolución, conforme lo establecen los artículos 301 y 303 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para Estado de Sonora. Asimismo el Magistrado Presidente de este Tribunal Estatal Electoral, ordenó registrar las constancias como Juicio Oral Sancionador con clave **JOS-PP-78/2021** y turnarlo a la Primera Ponencia; tuvo por rendido el informe circunstanciado correspondiente y por exhibidas las documentales que remitió la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral Local, a que se refiere el artículo 301 de la Ley en mención, fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia de alegatos a que se refiere el artículo 304, fracción I, de la propia legislación electoral local, ordenando la citación a la partes con la debida oportunidad.



3.2. Audiencia de Alegatos. A las doce horas del día treinta y uno de julio del presente año, tuvo lugar a través de videoconferencia, la audiencia de alegatos prevista en el artículo 304, fracciones I, II, III y IV de la ley multicitada, a la que sólo compareció de forma remota, el representante del partido político denunciante, quien se concretó básicamente a ratificar su escrito de acusación, para lo cual realizó una serie de manifestaciones.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Jurisdicción y competencia. Este Tribunal Estatal Electoral de Sonora, es competente para conocer y resolver el presente Juicio Oral Sancionador, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 22, párrafo veintiséis, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, y en los diversos artículos 303, 304 y 305, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en virtud de que el presente juicio versa sobre la supuesta difusión de propaganda electoral en el periodo de veda, previo a la jornada comicial.

Lo anterior encuentra sustento, además, en el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la tesis XLIII/2016, de rubro: **"COMPETENCIA. EN ELECCIONES LOCALES CORRESPONDE A LAS AUTORIDADES ELECTORALES DE LA ENTIDAD CONOCER DE QUEJAS O DENUNCIAS POR PROPAGANDA EN INTERNET."**

SEGUNDO. Finalidad del Juicio Oral Sancionador. La finalidad específica del Juicio Oral Sancionador está debidamente precisada, en cuanto a sus alcances y efectos jurídicos, por los artículos 298 y 305 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora.

TERCERO. Fijación del Debate.

1. Denuncia. De forma concreta, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, hace consistir la conducta denunciada, en que el día cinco de junio del presente año, se percató que los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; se encontraban difundiendo propaganda electoral en las redes sociales Facebook e Instagram, consistente en un video donde aparecen los referidos candidatos invitando a los ciudadanos a votar en su favor, así como del partido Morena.

Lo anterior, a juicio del denunciante, actualiza la prohibición contenida en el último párrafo del artículo 224 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, toda vez que la propaganda difundida en los perfiles señalados en la denuncia, circuló en internet durante el periodo de veda electoral, los días 4 y 5 de junio del dos mil veintiunos y, en consecuencia, la infracción prevista en el artículo 273, fracción VI de la ley electoral en cita, así como el incumplimiento de los deberes de vigilancia del partido Morena, respecto del actuar de sus candidatos.

2. Contestación de la denuncia. Los denunciados, en esencia, solicitan que la denuncia sea declarada infundada e improcedente, debido a que no existe evidencia de la actualización de la conducta imputada, toda vez, que a su parecer, no existe evidencia de que las publicaciones en redes sociales denunciadas, hayan sido realizadas por éstos de forma directa, sino que las mismas aparecen en cuentas de terceros. Adicionalmente, respecto del partido Morena, su representante propietario, alega no puede existir responsabilidad indirecta en su contra, en la modalidad de culpa in vigilando, toda vez que no se encuentra acreditada la supuesta infracción atribuida a sus candidatos.

CUARTO. Petición de sobreseimiento del partido MORENA.

El partido denunciado alega que este Tribunal debe de sobreseer el presente juicio, en términos del artículo 299 de la ley electoral local, debido a que los hechos denunciados no constituyen infracciones a la normatividad electoral.

Para ese efecto, argumenta que el partido político no puede ser vinculado a supuesta la conducta desplegada por algunos de sus candidatos, dado que: *i)* era necesario acreditar que se actualizaron los elementos constitutivos de la infracción que el partido incumplió con su obligación de vigilancia para evitar la violación de la ley; *ii)* los hechos denunciados constituyen publicaciones en redes sociales ajenas a los denunciados; *iii)* es ilógico atribuirle al partido una conducta que no constituye una violación a la veda electoral.



Al respecto, contrario a lo expuesto por el partido denunciado, este Tribunal estima que no le asiste la razón en cuanto a declarar el sobreseimiento de la causa, derivada de la denuncia presentada por el Partido Revolucionario Institucional, por las siguientes consideraciones:

En lo que interesa, el artículo 299, párrafo quinto, fracción II, de la Ley electoral local, prevé lo siguiente:

“ARTÍCULO 299.-

[...]

El órgano del Instituto que reciba la denuncia la remitirá inmediatamente a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos para que ésta la examine junto con las pruebas aportadas. La denuncia será desechada de plano por la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, sin prevención alguna, cuando:

[...]

II.- Los hechos denunciados no constituyan una violación en materia de propaganda político o electoral;

[...].”

El contenido del precepto transcrito, permite concluir que es competencia de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, analizar la procedencia de las denuncias que se presenten con motivo de los supuestos a que se refiere el artículo 298 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, y en su caso, desecharlas sin prevención alguna en caso de actualizarse los supuestos mencionados en los numerales antes referidos.

Derivado de lo antes expuesto, en el presente caso, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos antes mencionada, al momento de acordar la denuncia interpuesta por el Partido Revolucionario Institucional, mediante auto de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintiuno, señaló que al advertir el cumplimiento de los requisitos previstos por el artículo 299 de la Ley electoral local, lo procedente era proveer sobre la admisión de la misma, la cual se hizo bajo el procedimiento de juicio oral sancionador.

Por lo anterior, y toda vez que los motivos con los que el denunciado pretende sustentar el sobreseimiento de la causa guardan relación con la litis planteada en el presente asunto, la cual consiste en la probable comisión de las infracciones que se les atribuyen a los denunciados, se estima correcta la actuación del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, de sustanciarlo bajo las reglas del juicio oral sancionador; ello con independencia de que las pretensiones o argumentos puedan resultar fundadas o no, para alcanzar los extremos pretendidos por la denunciante, pues ello será materia de análisis del fondo del asunto que, en párrafos subsecuentes, lleve a cabo este Órgano jurisdiccional.

Lo anterior, con apoyo en la tesis de jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **“ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. SI SE**



HACE VALER UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO, DEBERÁ DESESTIMARSE¹.

QUINTO. Consideraciones previas.

1. Principios jurídicos aplicables al régimen sancionador en materia electoral.

Previamente a entrar al estudio de fondo, este Tribunal considera de primordial importancia, dejar establecido que, para la sustanciación, análisis y resolución de los diversos juicios relativos al régimen sancionador electoral, en tanto que entrañan la potestad del Estado de castigar una infracción o *ius puniendi*, se deben atender en su integridad ciertos principios del derecho penal, a saber:

- a. Reserva legal (lo que no está prohibido, está permitido), así como el carácter limitado y exclusivo de sus disposiciones, esto es, sólo las normas jurídicas legislativas determinan la causa de incumplimiento o falta, en suma, el presupuesto de la sanción;
- b. El supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho;
- c. La norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (tanto ciudadanos, como partidos políticos, agrupaciones políticas y autoridades administrativas y jurisdiccionales, en materia electoral) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad (en este caso, como en lo expuesto en el inciso anterior, se está en presencia de la llamada garantía de tipicidad) y,
- d. Las normas requieren una interpretación y aplicación estricta (*odiosa sunt restringenda*), porque mínimo debe ser el ejercicio de ese poder correctivo estatal, siempre acotado y muy limitado, por cuanto que los requisitos para su puesta en marcha deben ser estrechos o restrictivos

En este sentido, para privilegiar los derechos humanos del encausado, así como sus garantías de legalidad, debido proceso y presunción de inocencia, plenamente vigentes en este tipo de procedimientos, este Órgano Colegiado, procederá a analizar el caso planteado a la luz de los mencionados principios.

¹ Criterio orientador contenido en la jurisprudencia P./J. 135/2001, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.



Sirve de apoyo a lo anterior, como criterio orientador, la Jurisprudencia 7/2005 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del rubro y texto siguiente:

RÉGIMEN ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. PRINCIPIOS JURÍDICOS APLICABLES.-

Tratándose del incumplimiento de un deber jurídico, en tanto presupuesto normativo, y la sanción, entendida como consecuencia jurídica, es necesario subrayar que por llevar implícito el ejercicio del poder correctivo o sancionador del Estado (ius puniendi), incluido todo organismo público (tanto centralizado como descentralizado y, en el caso específico del Instituto Federal Electoral, autónomo) debe atenderse a los principios jurídicos que prevalecen cuando se pretende restringir, limitar, suspender o privar de cierto derecho a algún sujeto, para el efecto de evitar la supresión total de la esfera de derechos políticos de los ciudadanos o sus organizaciones políticas con la consecuente transgresión de los principios constitucionales de legalidad y certeza, máxime cuando se reconoce que ese poder punitivo estatal está puntualmente limitado por el aludido principio de legalidad. Así, el referido principio constitucional de legalidad electoral en cuestiones relacionadas con el operador jurídico: La ley ... señalará las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de ... (dichas) disposiciones (artículo 41, párrafo segundo, fracción II, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), es la expresión del principio general del derecho nullum crimen, nulla poena sine lege praevia, scripta et stricta, aplicable al presente caso en términos de los artículos 3, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo cual implica que en el régimen administrativo sancionador electoral existe: a) Un principio de reserva legal (lo no prohibido está permitido), así como el carácter limitado y exclusivo de sus disposiciones, esto es, sólo las normas jurídicas legislativas determinan la causa de incumplimiento o falta, en suma, el presupuesto de la sanción; b) El supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho; c) La norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (tanto ciudadanos, como partidos políticos, agrupaciones políticas y autoridades administrativas y jurisdiccionales, en materia electoral) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad (en este caso, como en el de lo expuesto en el inciso anterior, se está en presencia de la llamada garantía de tipicidad) y, d) Las normas requieren una interpretación y aplicación estricta (odiosa sunt restringenda), porque mínimo debe ser el ejercicio de ese poder correctivo estatal, siempre acotado y muy limitado, por cuanto que los requisitos para su puesta en marcha deben ser estrechos o restrictivos.



2. Presunción de inocencia como estándar probatorio aplicable.

Acorde con el criterio asumido en la Jurisprudencia 21/2013 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores en materia electoral, el cual tiene tres vertientes:

- a) como regla de trato al individuo bajo proceso;
- b) como regla probatoria; y
- c) como regla de juicio o estándar probatorio.

Como estándar probatorio, la presunción de inocencia es un criterio para indicar cuando se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que el material convictivo de cargo (aquel encaminado a justificar la comisión de la conducta prohibida) debe satisfacer a efecto de considerarse suficiente para condenar.

Desde esa óptica, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen las hipótesis de inocencia efectivamente alegadas por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, se derroten las pruebas de descargo (aquellas que justifican la inocencia) y los contraindicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

En un sentido similar, la Sala Superior estableció que un método compatible con la citada presunción en los procedimientos sancionadores en materia electoral consiste en efectuar un análisis de las probanzas en el que:

- I. La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciados sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- II. Se refuten las demás hipótesis plausibles explicativas de los mismos datos que sean compatibles con la inocencia del acusado; esto es, se descarte la hipótesis de inocencia alegada por la parte acusada.

En el caso concreto, en aplicación del principio de presunción de inocencia para tener por acreditada la presunta infracción que aduce la denunciante, este Tribunal debe advertir, que los datos que ofrece el material probatorio que obra en el expediente sean consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, en el sentido de establecer que los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; por la presunta difusión de propaganda proselitista durante el periodo de veda electoral, y del partido político Morena, por su presunta responsabilidad en la modalidad de culpa *in vigilando*.

SEXTO. Estudio de fondo.

Precisado lo anterior, se procede a examinar los diversos aspectos de las conductas presuntamente infractoras de la normatividad electoral local.

1. Fijación de los hechos imputados, presuntamente constitutivos de infracciones a la normatividad electoral.



TRIBUNAL ELECTORAL

Del análisis de la denuncia presentada así como de las diversas constancias que integran el presente expediente, este Tribunal aprecia que la conducta imputada a los denunciados Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; se hace consistir en que durante los días cuatro y cinco de junio del presente año, se encontraban difundiendo propaganda electoral en las redes sociales Facebook e Instagram, consistente en un video donde aparecen los referidos candidatos invitando a los ciudadanos a votar en su favor, así como del partido Morena; en contravención de lo previsto por el artículo 224, último párrafo y 273, fracción VI de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora y, respecto del partido político MORENA, la falta a sus deberes de vigilancia respecto del actuar de sus militantes, en contravención del artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos; por lo que la materia del juicio oral sancionador sometido a la decisión de este Tribunal Electoral consiste en dilucidar, si en el caso, se actualiza o no la difusión de propaganda electoral dentro del periodo de veda, en los términos señalados.



2. Marco constitucional y legal aplicable a estas conductas. Primeramente, resulta necesario establecer el marco constitucional y legal aplicable a las conductas denunciadas.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su numeral 116, Base IV, inciso j), establece, lo siguiente:

“Artículo 116. El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

[...]

IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

[...]

j) Se fijen las reglas para las precampañas y las campañas electorales de los partidos políticos, así como las sanciones para quienes las infrinjan. En todo caso, la duración de las campañas será de sesenta a noventa días para la elección de gobernador y de treinta a sesenta días cuando sólo se elijan diputados locales o ayuntamientos; las precampañas no podrán durar más de las dos terceras partes de las respectivas campañas electorales;

[...]”

Asimismo, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, previene lo siguiente:

Artículo 251.

1. Las campañas electorales para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, senadores y diputados, en el año que corresponda, tendrán una duración de noventa días.

...
...
4. El día de la jornada electoral y durante los tres días anteriores, no se permitirá la celebración ni la difusión de reuniones o actos públicos de campaña, de propaganda o de proselitismo electorales.
...”

Por su parte los artículos 209, 224, último párrafo y 273, fracción VI de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, previene:

ARTÍCULO 209.- Quedará prohibida la distribución o difusión de la propaganda electoral dentro de los 3 días antes de la jornada electoral.

Los candidatos, partidos políticos o coaliciones realizarán las gestiones necesarias para dar cumplimiento al párrafo anterior.

ARTÍCULO 273.- Constituyen infracciones de los ciudadanos, de los dirigentes y militantes de los partidos políticos, o en su caso, de cualquier persona física o moral, a la presente Ley:

VI.- El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en la presente Ley.

ARTÍCULO 224.- Las campañas electorales se realizarán dentro de los siguientes plazos:

El día de la jornada electoral y durante los 3 días anteriores, no se permitirá la celebración ni la difusión de reuniones o actos públicos de campaña, de propaganda o de proselitismo de carácter electoral.”

Finalmente, el artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos, previene lo siguiente:

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;”

De las anteriores transcripciones normativas, se desprende que la ley establecerá las reglas para la realización de las campañas electorales. Asimismo, prevé que en todo caso, la duración de las campañas será de sesenta a noventa días para la elección de gobernador, y de treinta a sesenta días, cuando sólo se elijan diputados o ayuntamientos.

También se prevé en el mismo precepto constitucional, en su párrafo veintiséis, que el Tribunal Estatal Electoral será competente para conocer de los procedimientos sancionadores en materia electoral (ordinario y oral sancionador), derivado de violaciones a la normativa electoral; entre ellas, llevar actos de campaña en el periodo de veda electoral, como más adelante se explica.

Como se ve, la Ley Fundamental Estatal establece que las campañas electorales se deben desarrollar conforme lo establezca la ley y limita su duración a un lapso específico. Asimismo, dispone que la vulneración a lo ordenado debe ser sancionado.



En concatenación con lo anterior, el artículo 7, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, indica que el voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible, y que están prohibidos todos los actos que generen presión o coacción sobre los electores.

El artículo 159 de la misma ley prevé que las etapas del proceso electoral son: la preparación de la elección; la jornada electoral; los resultados y declaración de validez de las elecciones.

Asimismo, dispone que la etapa de preparación de la elección se inicia con la primera sesión que el Consejo General del referido Instituto celebre durante la primera semana del mes de septiembre del año previo al en que deban realizarse las elecciones ordinarias y concluye al iniciarse la jornada electoral.

Ahora bien, dentro de la etapa de preparación de la elección se da el periodo de campañas.

De conformidad con el artículo 208, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos registrados para la obtención del voto.

También se define a los actos de campaña y a la propaganda electoral. Lo primero se precisa como las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos en que los candidatos, los dirigentes y militantes de los partidos políticos o coaliciones se dirigen al electorado para promover sus candidaturas con el objeto de obtener el voto ciudadano.

Por su parte, la propaganda electoral se delimita como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, los candidatos registrados y sus militantes y simpatizantes respectivos, con el propósito de manifestar y promover el apoyo o rechazo a alguna candidatura, partidos políticos o coaliciones, a la ciudadanía en general.

El numeral 209, previene que quedará prohibida la distribución o difusión de la propaganda electoral dentro de los 3 días antes de la jornada electoral.

El artículo 224, fracción II, de la ley estatal de la materia, prevé que las campañas electorales, tratándose de diputados por el principio de mayoría relativa, representación proporcional y ayuntamientos, iniciarán 43 días antes de la fecha de la jornada electoral.

Asimismo, se precisa que, en todo caso, las campañas deberán concluir 3 días antes de la jornada electoral, y que el día de la jornada electoral y durante los 3 días anteriores, no se

permitirá la celebración ni la difusión de reuniones o actos públicos de campaña, de propaganda o de proselitismo de carácter electoral.

Como se ve, dentro de la etapa de preparación de la elección se lleva a cabo la fase de campañas electorales. En dicha fase los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos pueden llevar a cabo actos con el fin de obtener el voto. Dentro de los actos que pueden llevar a cabo se encuentran la difusión de propaganda electoral y los actos de campaña.

Ahora bien, de acuerdo con los artículos expuestos, la fase de campaña electoral inicia 43 días antes de la fecha de la jornada electoral, y debe terminar tres días antes de esta última fecha. De tal modo desde tres días antes de la jornada está prohibida la celebración de actos de campaña y la difusión de propaganda electoral. Lo que se corrobora con lo dispuesto en los artículos 166 y 209 de la ley estatal de la materia.

De tal modo, la restricción a la propaganda el día de la jornada electoral y durante los tres días anteriores, específicamente, cuando su ejercicio tenga como propósito, la difusión de contenidos electorales en el referido periodo tiene como fin que la renovación de los cargos de elección popular se realice mediante elecciones libres, auténticas y periódicas; y que el voto del ciudadano se dé libremente sin recibir ningún tipo de presión.

En este sentido, el principio de equidad en la contienda electoral cobra un papel de especial relevancia en tanto persigue que ninguno de los contendientes electorales obtenga sobre los demás candidatos, partidos y coaliciones, ventajas indebidas para la obtención legítima del voto ciudadano.

Por tanto, la vulneración a la prohibición aludida puede afectar a la equidad a la contienda, así como al principio de libertad del voto.

Finalmente, respecto del numeral 25 citado de la Ley General de Partidos Políticos, de entre otras, los partidos políticos tienen la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.

3. Acreditación de las conductas presuntamente constitutivas de infracción electoral.


3.1. Análisis y valoración de las pruebas.

Una vez delimitada la conducta imputada a Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, así como al partido político Morena, por *culpa in vigilando*, este Tribunal procede a analizar el acervo probatorio existente en autos y admitidas en la



audiencia de admisión y desahogo de pruebas, a fin de verificar si en la especie, se acredita la existencia de las conductas imputadas, en términos de lo establecido por los artículos 289 y 290 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, en el entendido de que tal análisis versará únicamente con aquellas pruebas que se relacionan directamente con las supuestas conductas infractoras.

3.1.1. ESCRITO DE DENUNCIA. De forma concreta, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, hace consistir la conducta denunciada, en que el día cinco de junio del presente año, se percató que los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; se encontraban difundiendo propaganda electoral en las redes sociales Facebook e Instagram, consistente en un video donde aparecen los referidos candidatos invitando a los ciudadanos a votar en su favor, así como del partido Morena.



Lo anterior, a juicio del denunciante, actualiza la prohibición contenida en los artículos 209 y 224, último párrafo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, toda vez que la propaganda difundida en los perfiles señalados en la denuncia, circuló en internet durante el periodo de veda electoral, los días 4 y 5 de junio del dos mil veintiuno y, en consecuencia, la infracción prevista en el artículo 273, fracción VI de la ley electoral en cita, así como el incumplimiento de los deberes de vigilancia del partido Morena, respecto del actuar de sus candidatos.

Las afirmaciones contenidas en la denuncia de mérito tienen y se les concede crédito probatorio a título indiciario, de conformidad con lo previsto por los artículos 289 y 290 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; precisamente porque, como denuncia de juicio oral sancionador, satisface las exigencias que el artículo 299 del mismo Ordenamiento Procesal requiere para el efecto, toda vez que fue presentada por escrito y contienen la reseña de los hechos motivantes del inicio y seguimiento del presente juicio; no obstante lo cual, dicha imputación se encuentra aislada y no corroborada, pues tenemos que a la parte denunciante no le constan de forma directa los hechos denunciados, ni las circunstancias de tiempo, modo, lugar y ocasión en que tuvieron lugar los actos denunciados, pues únicamente tuvo conocimiento de los mismos, gracias a las publicaciones que realizadas en la red social Facebook.

3.1.2. PRUEBA TÉCNICA, cuyo contenido fue perfeccionado en la diligencia consignada en el acta circunstanciada de fecha dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante la cual la Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, dio fe del contenido de los archivos, lo cual se realizó en los siguientes términos:

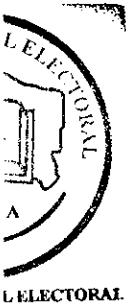
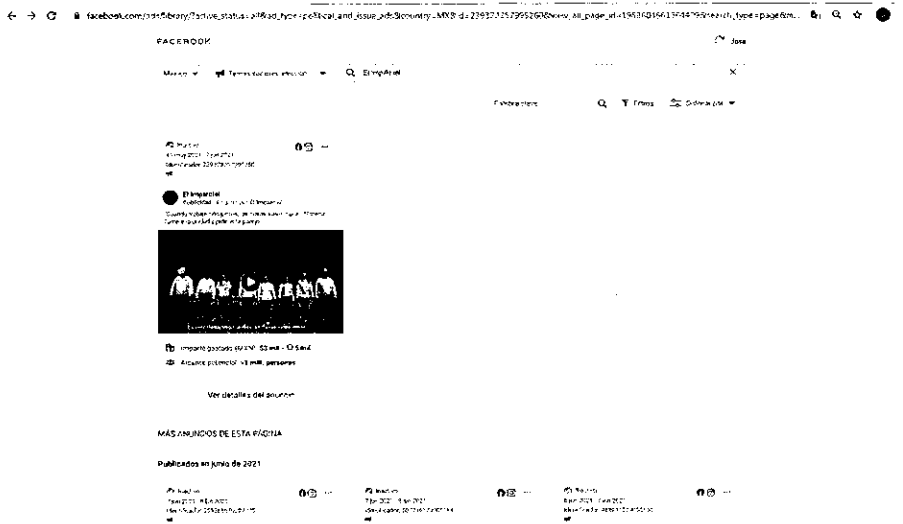
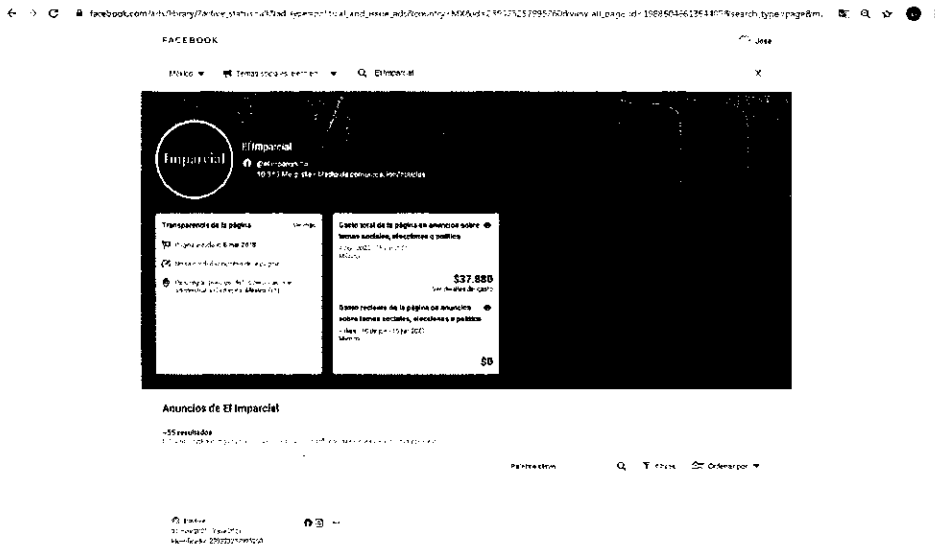
“...En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las **diez horas con treinta minutos del día dieciocho de junio del dos mil veintiuno**, con fundamento en los artículos 104 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 106, 111, 128 fracción IV y 129 segundo párrafo de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, 13 fracción XV, XVI y XVIII del Reglamento Interior del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, 46 del Reglamento para la Sustanciación de los Regímenes Sancionadores Electorales del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana y artículo 2, 3, 5, 10, 23 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana y en cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha siete de junio de dos mil veintiuno, dentro del expediente **IEE/JOS-133/2021**, consistente en dar fe de los hechos que se señalan en las denuncias de mérito. -----

La suscrita en mi carácter de Oficial Electoral en cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha siete de junio de dos mil veintiuno, doy fe de lo siguiente. ----

Que me constituí en las oficinas de la Dirección del Secretariado dentro del inmueble que ocupa el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, que tiene como domicilio Blvd. Luis Donaldo Colosio #35 Col. Centro, Hermosillo, Sonora, México, C.P. 83000.-----

Acto seguido procedí a abrir el Google Chrome, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga: <https://www.facebook.com/ads/library/?id=239323257995260>, redireccionándome a la liga: https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=polltical_and_issue_ads&country=MX&id=239323257995260&view_all_page_id=1988604661364409&search_type=page&media_type=all; encontrándome con las siguientes imágenes en relación a los hechos de la denuncia de mérito: -----





Se hace constar que la liga electrónica pertenece al portal web "Facebook", en concreto a la cuenta "El Imparcial, @elimparcialmx", en la que se observa la siguiente información: -----

"El Imparcial, @elimparcialmx, 10.385 Me gusta • Medio de comunicación/noticias" -----

"Transparencia de la página, Ver más, Página creada el 6 mar 2018, No se cambió el nombre de la página, País/región principal de las personas que administran esta página: Mexico (11)" -----

"Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política, 4 ago 2020 - 16 jun 2021, México, \$37.880, Ver detalles del gasto, Gasto reciente de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política, 7 días • 10 de jun - 16 jun 2021, México, \$0" -----

"Anuncios de El Imparcial~55 resultados, Estos resultados incluyen anuncios activos e inactivos sobre temas sociales, elecciones y política." -----

Así como la información del siguiente anuncio: -----

Inactivo -----

31 may 2021 - 7 jun 2021 -----

Identificador: 239323257995260 -----

El Imparcial -----

Publicidad • Pagado por El Imparcial -----

Importe gastado (MXN): \$3 mil - \$3,5 mil -----

Alcance potencial: >1 mill. Personas -----

Dicha publicación contiene el siguiente texto y video: -----

Texto: "El Imparcial, Publicidad • Pagado por El Imparcial, Cuando trabajamos juntos, las cosas salen mejor". Morena llama a la unidad y pide voto parejo."-----

Video: Es un video con una duración de veintinueve segundos (00:29), en el cual se observa al inicio, un paisaje, posteriormente a un grupo de cinco personas de sexo femenino y tres personas de sexo masculino, todos usando camisa de color blanco, una de las personas de sexo femenino tiene en su camisa la leyenda "CELESTE", otra persona de sexo femenino tiene en su camisa la leyenda "BRICEÑO"; posteriormente, se observa a un grupo de personas que portan playeras de color guinda con la leyenda "MORRXS CON ADM GUAYMAS", así como gorras de color blanco con la leyenda "MORRXS CON ADM", estas personas tienen en su mano banderines de color blanco con la leyenda "MORENA" y www.morena.sj; dichas personas se repiten en diferentes tomas, cerrando con la leyenda "morena La esperanza de México SONORA"; de igual forma se advierte un texto durante la reproducción del video como subtítulos, el cual se transcribe a continuación: "Cuando trabajamos juntos las cosas salen mejor", "y este 6 de junio, juntos lo haremos posible", "este 6 de junio, la unidad nos hace más fuertes" y "este 6 de junio ¡Vota todo Morena!", de igual forma durante todo el video, en la esquina superior derecha de advierte la leyenda "morena" -----

Audio: -----

Voz femenina 1: "Cuando trabajamos juntos las cosas salen mejor" -----

Voz femenina 2: "Y este seis de junio, juntos lo haremos posible" -----

Voz femenina 3: "Este seis de junio, la unidad nos hace más fuertes" -----

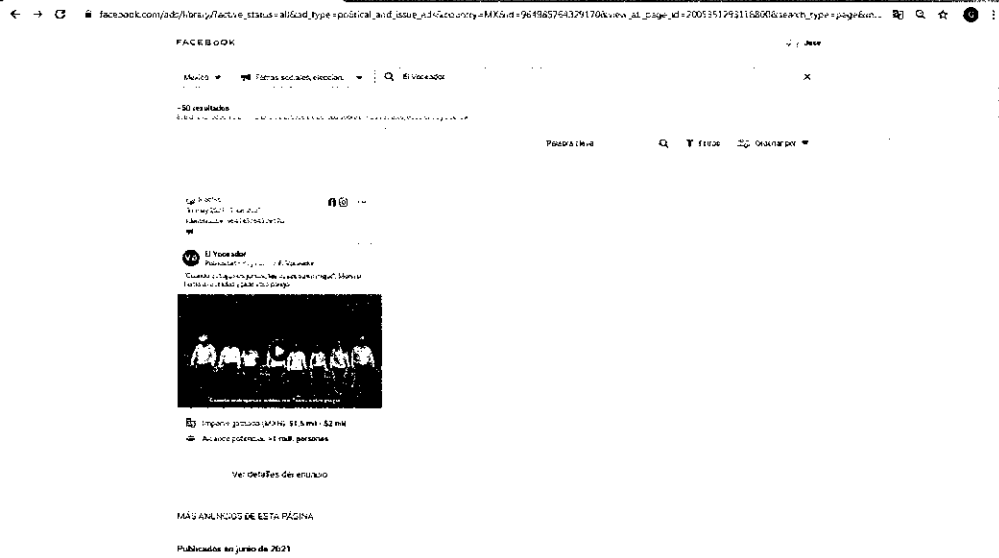
Voz femenina 1: "Este seis de junio" -----

Varias voces femeninas y masculinas: "Vota todo Morena" -----

Voz masculina: "Morena, la esperanza de México" -----

Acto seguido procedí a abrir el Google Chrome, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga: <https://www.facebook.com/ads/library/?id=964985764329170>, redireccionándome a la liga: https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&id=964985764329170&view_all_page_id=2005351293118800&search_type=page&media_type=all, encontrándome con las siguientes imágenes en relación a los hechos de la denuncia de mérito: -----





Se hace constar que la liga electrónica pertenece al portal web "Facebook", en concreto a la cuenta "El Voceador, @DiarioElVoceador", en la que se observa la siguiente información: -----

"El Voceador @DiarioElVoceador, 14.637 Me gusta • Medio de comunicación/noticias" ---

"Transparencia de la página, Ver más, Página creada el 20 feb 2018, No se cambió el nombre de la página, País/región principal de las personas que administran esta página: México (11)." -----

"Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política, 4 ago 2020 - 16 jun 2021, México \$28.927, Ver detalles del gasto, Gasto reciente de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política, 7 días • 10 de jun - 16 jun 2021, México \$0" -----

"Anuncios de El Voceador ~ 50 resultados, Estos resultados incluyen anuncios activos e inactivos sobre temas sociales, elecciones y política." -----

Así como la información del siguiente anuncio: -----

"Inactivo" -----

31 may 2021 - 7 jun 2021 -----

Identificador: 964985764329170" -----

"Importe gastado (MXN): \$1,5 mil - \$2 mil" -----

Alcance potencial: >1 mill. Personas" -----

Dicha publicación contiene el siguiente texto y video: -----

Texto: "El Voceador, Publicidad • Pagado por El Voceador, Cuando trabajamos juntos, las cosas salen mejor". Morena llama a la unidad y pide voto parejo." ---

--- Video: Es un video con una duración de veintinueve segundos (00:29), en el cual se observa al inicio, un paisaje, posteriormente a un grupo de cinco personas de sexo femenino y tres personas de sexo masculino, todos usando camisa de color blanco, una de las personas de sexo femenino tiene en su camisa la leyenda "CELESTE", otra persona de sexo femenino tiene en su camisa la leyenda "BRICEÑO"; posteriormente, se observa a un grupo de personas que portan playeras de color guinda con la leyenda "MORRXS CON ADM GUAYMAS", así como gorras de color blanco con la leyenda "MORRXS CON ADM", estas personas tienen en su mano banderines de color blanco con la leyenda "MORENA" y www.morena.sj; dichas personas se repiten en



diferentes tomas, cerrando con la leyenda "morena La esperanza de México SONORA"; de igual forma se advierte un texto durante la reproducción del video como subtítulos, el cual se transcribe a continuación: "Cuando trabajamos juntos las cosas salen mejor", "y este 6 de junio, juntos lo haremos posible", "este 6 de junio, la unidad nos hace más fuertes" y "este 6 de junio ¡Vota todo Morena!", de igual forma durante todo el video, en la esquina superior derecha de advierte la leyenda "morena" -----

Audio: -----

--

Voz femenina 1: "Cuando trabajamos juntos las cosas salen mejor" -----

Voz femenina 2: "Y este seis de junio, juntos lo haremos posible" -----

Voz femenina 3: "Este seis de junio, la unidad nos hace más fuertes" -----

Voz femenina 1: "Este seis de junio" -----

Varias voces femeninas y masculinas: "Vota todo Morena" -----

Voz masculina: "Morena, la esperanza de México" -----

--

Acto seguido procedí a abrir el Microsoft Edge, colocándome en la barra de dirección electrónica transcribí la siguiente liga:

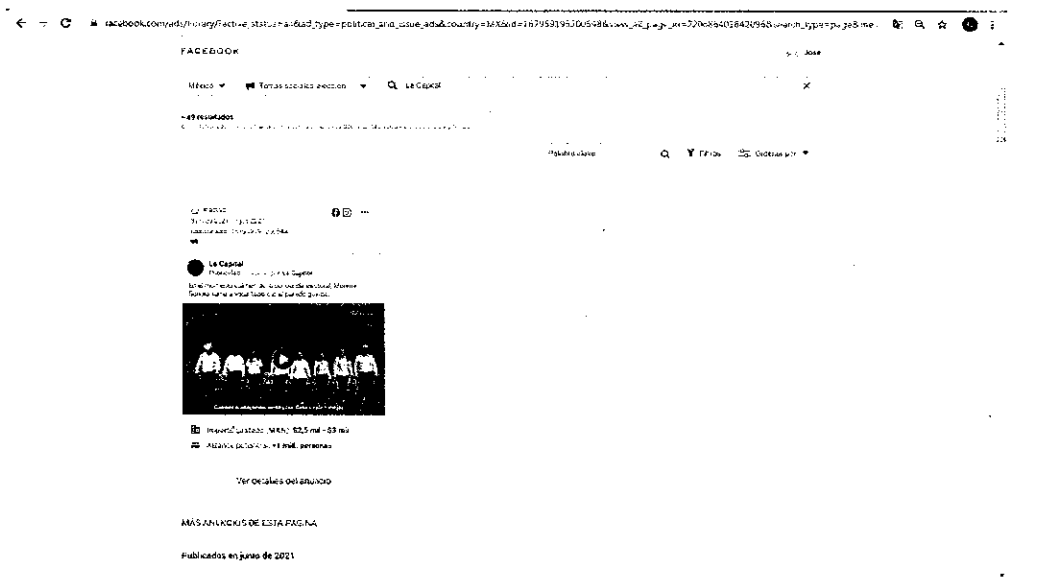
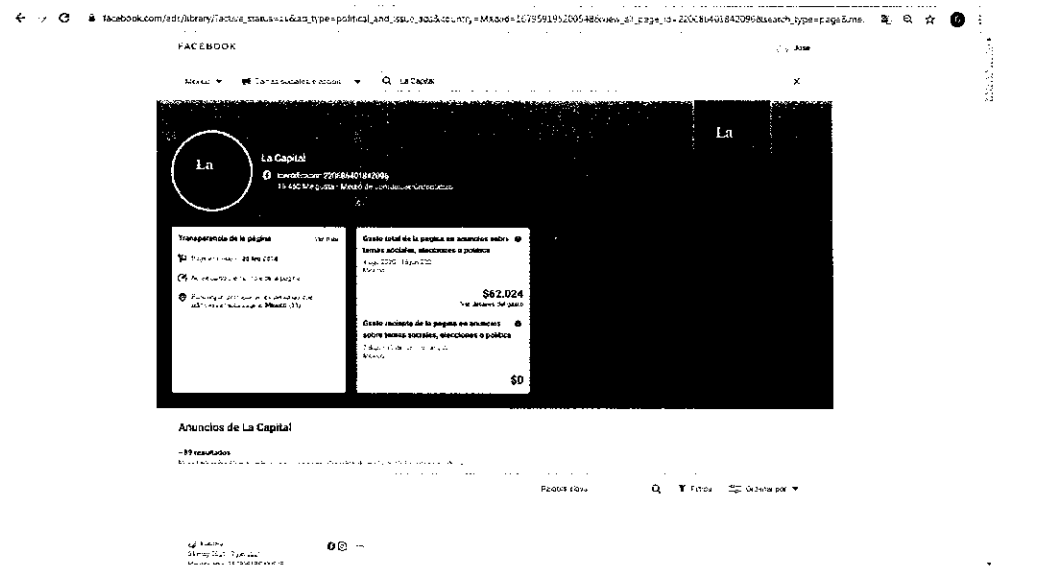
[https://www.facebook.com/ads/library/?id=167959195200548;](https://www.facebook.com/ads/library/?id=167959195200548)

redireccionándome a la liga:

[https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&id=167959195200548&view_all_page_id=220686401842096&search_type=page&media_type=all;](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&id=167959195200548&view_all_page_id=220686401842096&search_type=page&media_type=all) encontrándome con las siguientes

imágenes en relación a los hechos de la denuncia de mérito: -----





Se hace constar que la liga electrónica pertenece al portal web "Facebook", en concreto a la cuenta "La Capital", en la que se observa la siguiente información:

"La Capital, Identificador: 220686401842096, 15.460 Me gusta • Medio de comunicación/noticias"

"Transparencia de la página, Ver más, Página creada el 28 feb 2018, No se cambió el nombre de la página, País/región principal de las personas que administran esta página: Mexico (11)"

"Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política, 4 ago 2020 - 16 jun 2021, México \$62.024, Ver detalles del gasto, Gasto reciente de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política, 7 días • 10 de jun - 16 jun 2021, México \$0"

"Anuncios de La Capital ~ 89 resultados, Estos resultados incluyen anuncios activos e inactivos sobre temas sociales, elecciones y política."

Así como la información del siguiente anuncio:

"Inactivo, 31 may 2021 - 7 jun 2021, Identificador: 167959195200548"

"Importe gastado (MXN): \$2,5 mil - \$3 mil, Alcance potencial: >1 mill. Personas"

Dicha publicación contiene el siguiente texto y video:



Texto: "La Capital, Publicidad • Pagado por La Capital, En el momento culmen de la contienda electoral, Morena Sonora llama a votar todo por el partido guinda." -----

Video: Es un video con una duración de veintinueve segundos (00:29), en el cual se observa al inicio, un paisaje, posteriormente a un grupo de cinco personas de sexo femenino y tres personas de sexo masculino, todos usando camisa de color blanco, una de las personas de sexo femenino tiene en su camisa la leyenda "CELESTE", otra persona de sexo femenino tiene en su camisa la leyenda "BRICEÑO"; posteriormente, se observa a un grupo de personas que portan playeras de color guinda con la leyenda "MORRXS CON ADM GUAYMAS", así como gorras de color blanco con la leyenda "MORRXS CON ADM", estas personas tienen en su mano banderines de color blanco con la leyenda "MORENA" y www.morena.si; dichas personas se repiten en diferentes tomas, cerrando con la leyenda "morena La esperanza de México SONORA"; de igual forma se advierte un texto durante la reproducción del video como subtítulos, el cual se transcribe a continuación: "Cuando trabajamos juntos las cosas salen mejor", "y este 6 de junio, juntos lo haremos posible", "este 6 de junio, la unidad nos hace más fuertes" y "este 6 de junio ¡Vota todo Morena!", de igual forma durante todo el video, en la esquina superior derecha de advierte la leyenda "morena" -----

Audio: -----

Voz femenina 1: "Cuando trabajamos juntos las cosas salen mejor" -----

Voz femenina 2: "Y este seis de junio, juntos lo haremos posible" -----

Voz femenina 3: "Este seis de junio, la unidad nos hace más fuertes" -----

Voz femenina 1: "Este seis de junio" -----

Varias voces femeninas y masculinas: "Vota todo Morena" -----

Voz masculina: "Morena, la esperanza de México" -----

Acto seguido y toda vez que he dado total cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha siete de junio de dos mil veintiuno y de que no existe otro asunto que tratar, siendo las once horas con cuarenta y nueve minutos del día dieciocho de junio del año dos mil veintiuno se declara concluida la presente acta para todos los efectos legales a que haya a lugar, firmando al calce. **DOY FE.**-----

A las anterior probanza, se le otorga valor probatorio, conforme a lo establecido por el artículo 290 de la ley electoral local, puesto que, como acta de oficialía electoral, cumple los requisitos establecidos por el artículo 41 del Reglamento para la Sustanciación de los Regímenes Sancionadores Electorales del Instituto Estatal Electoral de Sonora, por cuanto de la misma se desprende la existencia de las publicaciones señaladas en la denuncia y la



descripción detallada del contenido de cada uno de los elementos que contienen los videos y las publicaciones denunciadas.

4. Consideraciones de este Tribunal.

En relación con la conducta infractora objeto de análisis, consistente en difusión de propaganda proselitista dentro del periodo de veda electoral, este Tribunal Electoral estima que la misma es **inexistente**, por las razones que a continuación se exponen:

En efecto, el análisis integral de las constancias que integran el presente juicio, específicamente las pruebas aportadas por el denunciante y las recabadas de oficio por el órgano instructor, permite concluir que en el presente caso no existen pruebas suficientes para acreditar la existencia de la infracción denunciada; ello en virtud de que, si bien se cuenta con la información contenida en la denuncia, de la cual se puede advertir que se insertan imágenes fotográficas así como la ficha informativa de cada una de las publicaciones que contienen la propaganda electoral materia del presente juicio oral sancionador, mismas que fueron perfeccionadas a través de la diligencia de oficio electoral, cuyo contenido quedó debidamente consignado en el acta circunstanciada correspondiente; lo cierto es que del análisis de dichos elementos probatorios, tanto en lo individual como en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, en términos del artículo 290 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; se desprende que la referida propaganda electoral, no fue publicada o difundida de forma directa por los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; ya sea en sus perfiles de redes sociales o a través de cualquier otro medio, sino que de las referidas pruebas aparece que las publicaciones corresponden a terceros, concretamente los medios informativos “El Imparcial”, “El Voceador” y “La Capital”; por lo que no es posible jurídicamente atribuirles a los denunciados responsabilidad alguna sobre acciones desplegadas por agentes externos, sobre todo si se considera que las pruebas de referencia, no aportan dato alguno que vincule de forma directa o, aun de forma circunstancial, a los denunciados con la difusión de la propaganda en periodo electoral, pues no existen elementos que demuestren que éstos la hayan ordenado, pagado o al menos autorizado.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 36/2014, aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto siguientes;

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar



concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Se afirma lo anterior, debido a que, aun cuando en el escrito de denuncia, se hace una relación de dichas imágenes y videos, señalando los días en que se difundió la propaganda electoral, correspondiendo éste al periodo de reflexión, a que hacen referencia los artículos 209 y 224, último párrafo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sonora; dicha información no resulta suficiente para vincular a los denunciados con su publicación, pues incluso de las fichas informativas proporcionadas por la red social Facebook, se puede advertir que las publicaciones corresponden a los perfiles de las cuentas de los medios informativos "El Imparcial", "El Voceador" y "La Capital", quienes en cada uno de los casos ordenaron y pagaron el costo de la difusión de la propaganda electoral analizada.



En este sentido, si bien con las pruebas aportadas por el denunciante, se acredita la existencia de la propaganda denunciada, así como su presunta difusión durante el periodo que va del treinta y uno de mayo al siete de junio del presente año, dentro del cual se encuentran los días de veda electoral; lo cierto es que no existe evidencia que vincule a las y los denunciados Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, con dicha difusión; puesto que, al no haber sido publicada por dichos candidatos, era indispensable que el denunciado aportara las pruebas que los vincularan con la misma, esto es, que la ordenaron, contrataron, pagaron o autorizaron, para estar en aptitud de atribuirles la responsabilidad que señala el representante del Partido Revolucionario Institucional, en su denuncia.

Adicionalmente, tenemos que ninguno de los denunciados reconoce haber tenido participación en los hechos, pues todos, en términos similares, manifiestan que las publicaciones no corresponden a sus redes sociales, sino que provienen de un tercero, por lo que sus manifestaciones no sirven para la acreditación de la fracción denunciada; además de que son enfáticos en exponer que no existe evidencia de que éstos hayan realizado difusión de propaganda política dentro del periodo de veda electoral.

Como sustento de esta determinación, resulta aplicable la Jurisprudencia 36/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto siguientes;

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Luego entonces, tomando en cuenta el análisis tanto individual como en su conjunto del material probatorio anteriormente reseñado, a juicio de este Tribunal no existen en el sumario, datos de prueba que permitan suponer ni mucho menos probar que los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, hayan difundido propaganda política dentro del periodo de veda electoral, en contravención de los artículos 209 y 224, último párrafo de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora.

Al respecto, la Sala Superior, así como la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los juicios SUP-REC-618/2015 y ST-JRC-206/2015 establecieron que la operatividad de la prueba indiciaria no consiste en la simple suma de indicios, sino en el método de la hipótesis que llega a ser acreditada más que por la simple adición de varios indicios, por el producto que se extrae de la interrelación de todos ellos.

De ahí que la indiciaria presupone: 1) Que los hechos que se toman como indicios estén acreditados, no que se trate de hechos de los que sólo se tiene un indicio, en tanto que no cabe construir certeza sobre la base de simples probabilidades; 2) Que concurra una pluralidad y variedad de hechos demostrados, generadores de esos indicios: dos o más; 3) Que guarden relación con el hecho que se trata de demostrar, y 4) Que exista concordancia entre ellos.

Precisado lo anterior y siguiendo los parámetros dados por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a juicio de éste Tribunal Electoral, no existe la concurrencia de elementos necesarios para actualizar la comisión de conductas que contravengan las normas sobre propaganda política establecidas por la ley, dado que no se tiene debidamente probadas la conducta y participación de las violaciones aducidas por el



denunciante, precisamente por la insuficiencia de pruebas para demostrar su dicho; máxime que le corresponde allegar mayores elementos de convicción conforme a la carga procesal que este tipo de procedimiento le impone; ello de acuerdo con el criterio de la Jurisprudencia 12/2010 de rubro: **“CARGA DE LA PRUEBA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE”** lo cual, es acorde al principio general del Derecho “el que afirma está obligado a probar”.

Esto es así, pues en los juicios orales sancionadores, de conformidad con el artículo 299, cuarto párrafo, fracción V, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, el denunciante tiene en principio, la carga de la prueba de exhibir los medios probatorios que estén a su alcance, con la finalidad de acreditar la comisión de las conductas infractoras que denuncia, situación que, en la especie, no ocurrió.

En mérito de lo expuesto, se concluye que no es posible tener por actualizada la comisión de conductas que contravengan las normas sobre propaganda política establecida en la ley, con motivo de la supuesta difusión de propaganda proselitista dentro del periodo de veda electoral, al tenor del principio de presunción de inocencia que rige en el procedimiento especial sancionador.

Con base en lo aquí expuesto, dado que del análisis de los medios de prueba que obran en autos, no se advierte la actualización de difusión indebida de propaganda política dentro del periodo de veda electoral, que resulten atribuibles a los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; en términos del artículo 305, fracción I, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, se determina la inexistencia de las violaciones objeto de la denuncia y, en consecuencia, resulta innecesario abordar los argumentos que en vía de defensa vertieron los denunciados, toda vez que lo aquí resuelto les beneficia y en nada cambiaría el sentido de la resolución.

Culpa in vigilando. En el caso resulta innecesario su análisis, en relación con el partido Morena, ya que como quedó asentado, no se actualizó por parte de los denunciados la comisión de la infracción que se les atribuye, lo cual resulta suficiente para no atribuir a dicho instituto político responsabilidad alguna bajo la figura de la *culpa in vigilando*.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 304 y 305 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, se resuelve el presente asunto bajo el siguiente:

PUNTO RESOLUTIVO

ÚNICO. Por las razones expuestas en el considerando **SEXTO** de la presente resolución, se declara la inexistencia de la conducta materia de la denuncia presentada por el Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, en contra de los C.C. Célida Teresa López Cárdenas, Bernardeth Ruiz Romero, Jacobo Mendoza Ruiz, Armando Moreno Soto, Ivana Celeste Taddei Arriola y Rafael Ramírez Morales, como candidatas y candidatos a Presidenta Municipal y Diputados Locales por los Distritos VI, VIII, IX, XI y XII, de Hermosillo, Sonora, respectivamente; por la presunta difusión de propaganda proselitista durante el periodo de veda electoral, así como en contra del partido político MORENA, por su presunta responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*.

NOTIFÍQUESE personalmente a las partes en los domicilios señalados en autos, con copia certificada que se anexe de la presente resolución, y por estrados a los demás interesados.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, en sesión pública de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, los Magistrados integrantes del Tribunal Estatal Electoral de Sonora, Licenciados Carmen Patricia Salazar Campillo, Vladimir Gómez Anduro y Leopoldo González Allard, bajo la ponencia del tercero de los mencionados, ante el Secretario General, Licenciado Héctor Sigifredo II Cruz Íñiguez, que autoriza y da fe. Conste. **"FIRMADO"**

EL SUSCRITO, LICENCIADO HÉCTOR SIGIFREDO II CRUZ ÍÑIGUEZ, SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL, C E R T I F I C A:

Que las presentes copias fotostáticas, constantes de 13 (**TRECE**) fojas, debidamente cotejadas y selladas, corresponden íntegramente a la resolución de fecha tres de agosto del año en curso, emitida por el Pleno de este Tribunal, dentro del Juicio Oral Sancionador con clave JOS-PP-78/2021; que tuve a la vista, donde se compulsan y expiden para los efectos legales a que haya lugar.

Lo que certifico en ejercicio de las facultades previstas en el artículo 312, primer párrafo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, 17 fracción XIX del Reglamento Interior del Tribunal Estatal Electoral de Sonora, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado con fecha doce de diciembre de dos mil diecinueve y 153 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora de aplicación supletoria.- DOY FE.-

Hermosillo, Sonora, a tres de agosto de dos mil veintiuno

LIC. HÉCTOR SIGIFREDO II CRUZ ÍÑIGUEZ
SECRETARIO GENERAL



TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL